

Z Á P I S N I C A

z regionálneho stretnutia členov Komory geodetov a kartografov Trenčianskeho a Žilinského kraja (RS TN a ZA) konaného dňa 3.12.2019 v obchodnom centre MAX v Trenčíne

Prítomní :

- za predstavenstvo KGK : Ing. J. Hardoš, Ing. A. Holá
- za ÚGKK SR – OKI Ing. Garajová
- za VÚGK – Ing. Vladimír Raškovič
- 59 AGK z Trenčianskeho kraja a 46 AGK zo Žilinského kraja (podľa prezenčnej listiny)
- 12 úradných overovateľov (podľa prezenčnej listiny)
- 1 nečlen KGK

Program :

1. 08 :00 - 08:30 Registrácia.
2. 08:30 Otvorenie.
3. Informácia o činnosti KGK : Ing. Ján Hardoš - predseda predstavenstva KGK
4. Vystúpenie Ing. Petra Ondruša – správcu GIS Mesta Trenčín – odovzdávanie porealizačných zameraní, ukážka DTM Mesta Trenčín a využitie mobilného mapovania
5. 10:30 – 11:00 prestávka
6. Vystúpenie zástupcu ÚGKK SR – odboru katastrálnej inšpekcie : Ing. Štefánia Garajová
7. Vystúpenie zástupcu VÚGK – Ing. Vladimíra Raškoviča
8. Diskusia a rôzne.
9. Záver : 13:00 hod

AD 2

Ing. Anna Holá privítala všetkých prítomných na dnešnom RS TN a ZA.

AD 3

Predseda predstavenstva Ing. Hardoš informoval o dianí v KGK - témy:

- aktivity predstavenstva, ostatných orgánov KGK a odborných komisií
- o valnom zhromaždení v Senci v r. 2019
- o riešených problémoch
- o odborných stanoviskách Komory
- o premlčacích lehotách v súvislosti s poistením a ukončením členstva
- o pripravovanej legislatíve - Zákona o Komore geodézie a kartografie

Ing. Holá poďakovala Ing. Hardošovi za vyčerpávajúce a zaujímavé informácie.

AD 4

Ing. Peter Ondruš – správcu GIS Mesta Trenčín – informoval prítomných o technickej mape Mesta Trenčín (TMM) a mobilnom mapovaní – ich synergii a využití.

Vysvetlil históriu vzniku TMM, jej obsahu, použitých normách a smerniciach, o technológiách a metódach zberu dát. Objasnil štruktúru dát pre aktualizáciu TMM a náležitosti odovzdávaných elaborátov na aktualizáciu TMM (technická správa, výkresová dokumentácia, zoznam súradníc meraných bodov, ...) a tiež najčastejšie chyby pri odovzdávaní elaborátov.

V ďalšej časti objasnil problematiku mobilného mapovania – technológiu zberu dát, zásady dobrých výsledkov a faktory, ktoré ovplyvňujú presnosť. Vysvetlil využitie mobilného mapovania pre TMM. Poukázal na využitie vektorových dátových zdrojov a synergiu TMM mesta Trenčín a mobilného mapovania.

Ing. Holá poďakovala Ing. Ondrušovi za podnetné odborné informácie.

AD 6

Ing. Garajová v prvej časti informovala o plnení úloh rezortu geodézie, kartografie a katastra v minulom roku – za hlavnú tému označila novelu katastrálneho zákona č. 212/2018. Upozornila na prednášku Ing. Leitmana a Ing. Hanusa prezentované na SGD v novembri 2019 a pripomenula, že sú zverejnené na internetovej stránke ÚGKK.

Konštatovala (so súhlasom riaditeľky OKI), že aj napriek vykonaniu kontrol podkladov pre aktualizáciu údajov katastra automatizovaným spôsobom – počet vrátených GP narastá.

V druhej časti Ing. Garajová informovala prítomných o kontrolnej činnosti katastrálnej inšpekcie.

Ing. Holá poďakovala Ing. Garajovej za obsažný príspevok.

AD 7

Ing. Vladimír Raškovič vo svojom vystúpení položil otázku geometrického plánu z rôznych hľadísk ako východisko pre jeho ďalší vývoj, dizajn a obsah a tiež kam by mala smerovať technológia vyhotovenia GP, aby zodpovedala súčasnej technike, efektívite a aby vytvárala benefity pre svojich zhotoviteľov.

Treba si uvedomiť, že :

- Kataster eviduje hranice právnych a iných vzťahov k nehnuteľnostiam, ktoré môžu byť v mnohých prípadoch neznateľné v teréne.
- Rovnako u stavieb nemusí byť ich vlastnícka hranica totožná s konštrukčným rozhraním stavby. Vlastnícka hranica môže ísť napr. aj stredom múru.
- Nie je úlohou a zodpovednosťou geodeta určiť hranice stavby a skúmať ich podľa projektu.
- Obvod stavby pri tvorbe GP by mal určiť zákazník, resp. ním poverená osoba, podľa projektov a požiadaviek stavebného konania. Správnosť geometrie stavby a jej súčastí v GP je potvrdená stavebným úradom, ktorý GP pripojí k stavebnému konaniu ako podklad pre zápis stavby do KN.
- V súčasnom katastrálnom operáte sa stavby ako objekty SGI neevidujú a je najvyšší čas to urobiť.
- GP je technický podklad pre spísanie právnych listín a poskytuje do listín údaje o nehnuteľnostiach, pričom **záväznú sú** všetky identifikátory nehnuteľností (parcelné čísla, v budúcnosti možno čísla stavieb) a ich výmery uvedené vo výkaze výmer. Tieto údaje musia byť vo výkaze výmer a v listine rovnaké. Ostatné údaje môžu byť odlišné a zapisujú sa z listiny (napr. druhy pozemkov).

Stavby ako také sa v KN nezobrazujú. Zobrazujú sa len prostredníctvom pozemkov a vo vrstve pozemkov. Čo je predmetom merania objektu nie je legislatívne jednoznačne dané a interpretácie sú rôzne. Koordinovať definíciu hraníc stavby so stavebným zákonom nemusí byť dobrým riešením. Musíme si uvedomiť niekoľko skutočností:

- Kataster eviduje hranice právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, ktoré nemusia vždy zodpovedať konštrukčným hraniciam stavby (susediace stavby, bytové domy, dvojdomy....).
- Pre definíciu základného plošného stavebného objektu z hľadiska evidencie katastra je podstatná úžitková plocha stavby na podlaží najbližšom k povrchu zeme, čím zabezpečíme najvhodnejšiu väzbu na parcelu registra C, na ktorej je stavba umiestnená (väzba k povrchu zeme, výška adresného bodu, vyňatie z poľnohospodárskej pôdy, atď.).
- Stavebné objekty musia byť základom pre budúce vrstvenie a zobrazenie prípadných priestorov v stavbe na ďalších podlažiach (nad zemou aj pod zemou), ktoré môžu byť úplne iného tvaru (Slov. rozhlas, River Park, podzemné parkoviská...) a mať rôzne právne vzťahy.
- **Definícia predmetu merania by mohla znieť nasledovne:**
- Predmetom merania základného stavebného objektu s nadzemnou časťou je priemet obvodu stavby vo výške podlahy 1. nadzemného podlažia stavebného objektu vrátane prípadného mezanínu alebo schodiska. U podzemných stavieb bez nadzemnej časti je to priemet podlahovej plochy najbližšej k povrchu zeme vrátane prípadného mezanínu alebo schodiskovej časti (-1. podlažie). V pomocnej vrstve sa zobrazí maximálny priemet obvodu stavby.

Elaborát GP – čo treba odovzdať?... XML, VGI, PDF a papierový originál, pričom PDF dokument nie je možné považovať za elektronický GP.

Elaborát GP – ako by mohol vyzerat' v budúcnosti?

- Elektronický elaborát GP a ZPMZ (XML a VGI) – originál s elektronickými podpismi (overenie) ...
Možnosť spojiť do jediného súboru vo výmennom formáte
- PDF súbor – kópia originálu GP a ZPMZ
- Papierový ~~originál~~ GP a ZPMZ na požiadanie

Aby sa predstava stala skutočnosťou treba:

- Zabezpečiť taký výmenný formát, aby sa dal jednoznačne zapísať automatizovane do katastra a zároveň aby sa dal jednoznačne vizualizovať buď do papierového alebo elektronického dokumentu (PDF).
- Zabezpečiť aby sa do výmenného formátu písomnej časti dostali všetky potrebné súčasti GP, teda aj ZPMZ a technická správa.
- Upraviť šablóny XSD pre písomné časti elaborátu (zriadiť väzbu medzi doterajším a novým stavom, rozlíšiť riešenie a zvyškové parcely, doplniť popisné pole ZPMZ a údaje technickej správy, upraviť časť Stavby, vytvoriť časť Vecné bremená, ktorá úplne absentuje a nedá sa automatizovane zapisovať).
- Vytvoriť jednotný štandard grafickej štruktúry GP, doplniť pomocné vrstvy, ktoré sa nebudú potrebné pri zápise GP, ale sú potrebné pre kresbu GP a ZPMZ. Navrhnuť zobrazovanie čiar ležiacich na sebe s ohľadom na čo najmenší rozsah pomocnej kresby.
- Doplniť do výkazu výmer sekciu o stavbách s ohľadom na ich väzbu na parcely (dnes je informácia iba v XML, či prešla tá istá stavba na inú parcelu). Podľa výkazu výmer je každá stavba nová. Na podobnom princípe riešiť Vecné bremená v samostatnej sekcii ako podmnožiny parciel C. Musí byť k dispozícii informácia odkiaľ pochádzajú (resp. vznikajú), kam idú, aký je ich názov a kvantifikovať ich (výmera, počet).

Aby sa predstava stala skutočnosťou treba v grafike:

- Urobiť jednotnú šablónu grafiky pre GP vo výmennom formáte (VGI), pretože každá firma používa nejaký svoj spôsob. Každý odovzdaný GP musí byť jednotne zobraziteľný do výstupného dokumentu.
- Tie isté skutočnosti zobrazené v GP aj v ZPMZ sa musia zobrazovať rovnako (značka Sever, stavby...)
- Hranice mimo platný stav zobrazovať prostým podsvietením hrubšou čiarou bez nutnosti ďalšej úpravy kresby, aj čiary na sebe budú viditeľné (Obr. 1).
- Doterajší stav bude súčasťou VGI v štruktúre vrstiev s príponou (napr. KLADPAR_DS, ZAPPAR_DS).
- Tak ako v NS sa rozlišujú nové hranice červenou, farbou, to isté urobiť pre zrušené hranice DS.
- Vrstvené objekty nad pozemkami ako stavby a vecné bremená by bolo vhodné značiť výplňou, nebude potrebné riešiť zobrazovanie čiar nad sebou v platnom operáte KN (Obr. 2, Obr. 3).
- Vrstvy pomocnej kresby GP a ZPMZ (napr. omerné miery)
- ? Do dokumentu doplniť legendu grafiky kvôli zákazníkom a prehľadnosti (mohla by to byť všeobecná príloha)

Aby sa predstava stala skutočnosťou treba vo výkaze výmer:

- Zbaviť sa vypisovania opakujúcich sa údajov a nastaviť štruktúru tak, aby bolo možné vytvoriť dokument z údajov výmenného formátu.
- Diely sa zapisujú iba raz a nebude sa vypisovať kontrolné zostavenie parciel z dielov (jednak sa nemusí zostavovať celá parcela a kontrolný výpočet na kalkulačke nie je pri elektronickom spracovaní potrebný)
- Vychádza sa zo štruktúry výpisov z KN, a výkaz bude rozdelený na časť Register C, Register E, Stavby, Vecné bremená a Poznámky. Opakované prepisovanie a sekcia právny stav zanikne.
- Ak bude výkaz obsahovať zároveň vyčíslenie vecného bremena a diely k majetkovoprávnemu usporiadaniu, bolo by vhodné tieto diely odlíšiť vhodným spôsobom. Najvhodnejšie sa javí riešiť vecné bremená v samostatnej sekcii.
- Prípadné vyčíslenie BPEJ alebo identifikáciu na neplatné operáty by bolo vhodné riešiť samostatnými prílohami.

Na záver zaželel prítomným :

- Veľa dobrých nápadov na zlepšenie práce komerčnej aj štátnej sféry na úseku geodézie a katastra
- Veľa dobrých zákaziek a spokojných zákazníkov
- Príkladnú spoluprácu autorizačných a úradných overovateľov
- Čo najmenej chýb v odovzdávaných elaborátoch

Ing. Holá poďakovala Ing. Raškovičovi za prínosný a vizionársky príspevok.

AD 8

Na začiatku diskusie Ing. Holá vyzvala Ing. Uhlíka – predsedu predstavenstva Komory pozemkových úprav o informáciu k súčasnej situácii v projektoch pozemkových úprav.

Ing. Uhlík informoval o výbere katastrálnych území do verejnej súťaže PPÚ a o pozitívnom stave PPÚ, o schvaľovaní štátneho rozpočtu, ktorý by mal zabezpečiť riešenie PPÚ. Zhodnotil, že nikdy sme neboli tak blízko k úspešnému rozbehnutiu riešenia PPÚ.

Ing. Holá informovala prítomných o príprave valného zhromaždenia v r. 2020 – na ktorom sa budú konať voľby do orgánov komory – vyzvala členom, ktorí majú záujem kandidovať, aby tak urobili čo najskôr. Vyzvala AGK zo Žilinského kraja k účasti do volebnej komisie na valnom zhromaždení – aby každý kraj v nej mal zástupcu (nikto sa neprihlásil).

Ing. Balažovičová (OÚ NMNV) – otázka: pri riešení GP na vecné bremeno sa zistí, že vstupná parcela je mimo odchýlky – je to dôvod na neoverenie GP? Ing. Garajová – automatizovaná kontrola vykazuje chybu a teda úradne by to nemalo byť overené. Je to na úradnom overovateľovi. Ing. Raškovič – z hľadiska katastra je VB uložené v samostatnej vrstve a táto sa nedotýka parcel, listina k VB nevykoná žiadnu zmenu v KN ... a teda týmto sa nespôsobí žiadna zmena v KN – takýto GP by nemal byť problém úradne overiť.

Ing. Marián Bulla : informoval o vyhratom súdnom spore s ÚGKK v trvaní 5 rokov šikanovania zo strany katastra – právoplatný rozsudok, ktorý ruší všetky nesprávne úkony katastrálnikov. Upozornil, že v prípade obdobných problémov sa treba brániť všetkými spôsobmi i keď ho to stálo veľa síl, peňazí a bezsenných nocí, ale dospel k úspešnému výsledku.

Ing. Lev Švárny : informoval o častých podnetoch ohľadom vytyčovania parcel – najmä v prípade, že geodet neoznami vlastníkovi susednej parcely, že bude vytyčovať vlastnícku hranicu, ľudia sú z toho rozhorčení. Ďalším problémom je neoznámenie vstupu na cudzí majetok vlastníkovi. Takýmito konaniami vznikajú zbytočné problémy, preto si treba na takéto konanie dať pozor.

Ing. Nechuta – doplnil, že pri vytyčovaní vlastníckych hraníc treba dať tiež skúmať na spôsob vzniku súradnice lomového bodu – vyhovujúca presnosť vytyčenia pomocou GPS sa dá dosiahnuť, ale ak bod mal $T=4$ alebo 5, presným vytyčením z neho nespravíme $T=1$. Ak pri vytyčení zistíme, že hranicu už vytyčoval iný geodet a naše vytyčenie vychádza o pár cm vedľa, treba s predchádzajúcim geodetom komunikovať a spoločne riešiť situáciu.

K adresným bodom – adresný bod býva podkladom na pridelenie súpisného čísla. ... treba doriešiť.

Ku kontrole – kontrolné meranie má byť o rád presnejšie – má OKI možnosť presnejšieho merania? Ak nie, meranie OKI je len 2. meranie a nie kontrolné meranie.

Ďalšie riešené problémy :

- evidovanie parcel na listoch vlastníctva - na čo je to dobré, treba evidovať len parcelu, nie LV (LV komplikuje prácu geodetom)
- GP na VB, keď sa zmení vstupná výmera - čo pri nedodržaní lehoty na úradné overenie GP je veľmi pravdepodobné – prečo sa GP musí prepracovať? resp. nie je možné ho úradne overiť

Ing. Holá poďakoval všetkým prítomným za účasť a zaželala šťastný návrat domov, príjemné vianočné sviatky a šťastný nový rok.

Zapísala:

Ing. Anna Holá, regionálna zástupkyňa KGK Trenčianskeho kraja