

Zápisnica

z regionálneho pracovného stretnutia

členov komory Banskobystrického a Nitrianskeho kraja

konaného dňa 29. 11. 2019 o 09:00 hod. Agroinštitúte Nitra - Kongresová sála,

Akademická č. 4, 949 01 Nitra

Prítomný:

- za predstavenstvo KGK : Ing. Ján Hardoš, Ing. Martina Bušniaková, Ing. Martin Ondriaš
- autorizovaný geodeti a kartografi (podľa prezenčnej listiny) – BB 33 členov, NR 56 členov

Program:

- 1. Úvod a privítanie**
 - 2. Vystúpenie predsedu KGK**
 - 3. Prezentácia stanovísk ÚGKK SR na otázky a podnety týkajúce sa vyhotovovania GP - KO_6585_2019_80**
 - 4. Rozhodovanie v pochybnostiach o predmete evidovania v katastri**
 - 5. Diskusia**
 - 6. Záver**
-

1. Otvorenie

- Ing. Ondriaš privítal všetkých zúčastnených, oboznámil ich s programom regionálneho stretnutia a odovzdal slovo predsedovi.

2. Vystúpenie predsedu KGK

- Ing. Hardoš informoval o aktivitách Komory v uplynulom roku: aktivity pre zachovanie študijného odboru GaK, naštartovanie projektov pozemkových úprav, elektronický GP, nedostatky legislatívnej úpravy merania adresných bodov, novela zákona o geodézii a kartografii, nový zákon o komore, nový stavebný zákon, atď.

3. Prezentácia stanovísk ÚGKK SR na otázky a podnety týkajúce sa vyhotovovania GP – KO_6585_2019_80

- Ing. Bušniaková a Ing. Ondriaš prezentovali stanoviská úradu KO_6585_2019_80 týkajúce sa vyhotovovania GP.

4. Rozhodovanie v pochybnostiach o predmete evidovania v katastri

- Ing. Bušniaková odprezentovala pomôcku pre rozhodovanie o tom či je objekt (stavba) predmetom evidovania v katastri.

5. Diskusia

- Ing. Jozef Daniel – problém evidovania podzemných stavieb, zameriame vstupný portál, v GP ho oddelíme pozemkom a označíme ako stavbu, chceme aby tento vstupný portál bol zapísaný ako stavba do KN, čo je aj uvedené v katastrálnom zákone. Vlastníci požadujú mať takto evidované tieto stavby, otázka na kolegov bola, či majú s týmto skúsenosti z iných katastrov, lebo kataster tieto vstupné portály chce zapisovať iba ako pozemok.
- Ing. Bušniaková – v §6 ods. 4 kat. zákona – sa podzemná stavba eviduje v miestach prieniku so zemským povrchom.
- Ing. Červený – k podzemným stavbám uviedol: máme tzv. podzemné kryty, ktoré majú tak isto vstupné portály, sú vybudované z prefabrikovaných monolitických dielcov, vie do stavby vojsť z vnútra ju zamerať, pozná hrúbku stien, vie stavbu s dostatočnou presnosťou nakresliť. Vyhotovil GP tak, že zobrazil vstupný portál a podzemnú časť zakreslil “neviditeľnou” čiarou a takýto GP bol aj zapísaný na KN.
- **Podnet: Keď vieme zakresliť a zapísať nadzemné stavby do KN priemetom, mohli by sa aj podzemné stavby zakresľovať do KN podobným spôsobom z hora neviditeľnou hranicou, je potrebné potom zvážiť aký druh pozemku evidovať nad takouto stavbou.**
- Pri evidovaní stavieb by bolo dobré zosúladiť pojem stavba so stavebným zákonom. Keď stavebný úrad vydá kolaudačné rozhodnutie, je tam určené súpisné číslo kataster by mal takéto stavby zapisovať.
- Ing. Gáboriková - v katastrálnom zákone chýba pojem budova.
- Pri evidovaní stavieb – budov bez obvodových stien, podzemných stavbách narážame na problém s bankami, pri evidovaní majetku podnikateľov, kedy je jednoznačne potrebné, aby budovy boli evidované na KN, boli jednoznačne označené a zakreslené.
- Ing. Hardoš - kataster je veľmi konzervatívny, bojí sa všetkého, čo by navyše mohli evidovať, skôr či neskôr sa nevyhnú prechodu na 3D kataster. Ing. Raškovič sa dosť angažuje v presadení 3D katastra, Ing. Hardoš mu poskytol materiály, ako sa to robí v zahraničí. Podobný problém evidovania inžinierskych sietí je v Holandsku, vyriešili ho tak, že každý správca inž. siete je povinný dávať informácie katastru o existencii inž. sietí. Kataster ich eviduje a poskytuje informácie o existencii inž. sietí.
- Ing. Bušniaková - Problém evidovania vecných bremien v KN, zobrazenie inžinierskych sietí s ich ochranným pásmom začína byť na katastrálnej mape prehustené, do tohto stavu sa zakresľujú ďalšie IS novými GP, zobrazenie v GP je

neprehľadné, bolo by dobré rozmýšľať nad zmenou evidovania vecných bremien a s tým spojených inžinierskych sietí.

- Ing. Ondriaš – na toto nadväzuje ďalší problém a to poskytovanie priebehu inžinierskych sietí správcami jednotlivých sietí pri meraní polohopisu a výškopisu, neochota poskytovať tieto údaje, sú to často len okótované situácie, čo v 21. storočí by malo fungovať inak, siete by sa mali evidovať v katastri, ale tak, že by sa vrstvy so sieťami dali zapnúť a vypnúť, aby sa situácia nezahľcovala, všetko to smeruje k vybudovaniu 3D katastra

KO – 6585/2019-80 – Bratislava 27.9.2019 -Stanovisko k otázkam a podnetom týkajúcim sa vyhotovenia geometrických plánov – diskusia:

- Ing. Gáboriková nesúhlasí s odpoveďou na otázku č.7, ak sa robí vytyčenie pozemku, má sa vyhotoviť samostatný vytyčovací protokol
- Ing. Hardoš – ak niekto nesúhlasí s odpoveďami na zaslané otázky úradu, treba napísať problém aj s odôvodnením, prečo podľa nášho názoru nesúhlasíme s odpoveďou a predstavenstvo tieto pripomienky znova spracuje a zašle ÚGKK.
- Ing. Gáboriková nesúhlasí s odpoveďou na otázku č.1 – evidenčným spôsobom sa zapisujú aj pozemky menšie ako 2000 m², v §67 je nejednoznačná veta „ **tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu**“ - v BB kataster zapisuje GP aj keď dochádza k drobeniu.
- Ing. Gáboriková – pripomienky k vytyčovacím protokolom – treba upraviť časti vytyčovacích protokolov, ktoré sa odovzdávajú zákazníkovi, nie je potrebné, aby zákazník dostal celý výpočet a zoznam súradníc, stačí protokol a obrázok. Vytyčovací protokol upraviť podobne ako ZPMZ, rozsiahlejší protokol by mal ísť na KN a zjednodušený zákazníkovi – **bolo by dobré zapracovať do novej smernice**
- Ing. Ondriaš – oslovil znalkyňu Ing. Strhanovú o vypracovanie dokumentu, ktorý by pomohol vyvarovať sa najčastejším chybám pri geodetických prácach a ich v elaborátoch. Podľa nej je najväčším problémom absencia komunikácie medzi geodetmi, treba problém najskôr vydiskutovať medzi sebou a dohodnúť sa.
- Ing. Gáboriková – problematika opravy chýb bodov T=1. V usmernení sa píše, že sa oprava vykoná v súčinnosti s katastrálnou inšpekciou. Na katastroch nevedia, čo to presne znamená, **treba napísať jednoznačné usmernenie na opravu bodov s T=1.**
- Problém opravy overeného geometrického plánu. Úradný overovateľ nezistil chybu v GP pri kontrole a overovaní GP, PDF takého GP nahral do systému katastra. Následne vyhotoviteľ GP našiel chybu v už úradne overenom GP, nie je však možnosť dodatočne v systéme katastra prehrať zle overené PDF geometrického plánu za dobré – **treba umožniť v systéme vykonať dodatočnú opravu.**

- Ing. Červený – postup pri oprave chyby v KN. Geodet zistí chybu v KN, musí pre vykonanie opravy vyhotoviť ZPMZ a kataster potom vykoná opravu. Našou povinnosťou by nemalo byť hľadať ako a prečo sa stala chyba, mali by sme len katastru oznámiť, že pri spracovaní GP sme zistili chybu, a kataster by mal vykonať opravu.
- Ing. Hardoš – možno by bolo dobré dať do zákona, že opravy katastrálneho operátu môžu vykonávať súkromný geodeti za odplatu na objednávku katastra.
- Ing. Červený - bolo by dobré, na katastrálny portál umiestniť všetky rastre, ktoré sú k dispozícii pre dané katastrálne územie
- Ing. Gáboriková – k rastrom - mapám treba priradiť rok vyhotovenia, a geodet by si mal vedieť vybrať, ktorý raster použije.

6. Záver

- Ing. Ondriaš aj v mene Ing. Hardoša a Ing. Bušniakovej poďakoval prítomným za účasť.

**Zapísal: Ing. Bušniaková, regionálna zástupkyňa KGK banskobystrického kraja a
Ing. Martin Ondriaš, regionálny zástupca KGK nitrianskeho kraja**