slovenský geodet a kartograf

2

bulletin komory geodetov a kartografov | ročník XVII.

2012

Leica FlexLine plus

Presnosť a kvalita za vynikajúce ceny

Nie vždy platí, že flexibilitu prezentovanú navonok aj naozaj v prístroji nájdete. Pri novej sérii totálnych staníc Leica FlexLine si flexibilitou a výkonom môžete byť istý. Vďaka kombinácii najnovších technológií s vynikajúcou švajčiarskou presnosťou je Leica FlexLine plus tou najlepšou totálnou stanicou vo svojej triede.

GEOTECH

Obchodné zastúpenie Leica Geosystems AG pre SR
Černyševského 26, 851 01 Bratislava
Tel., Fax: (02) 6241 0823
e-mail: geotech@geotech.sk
http://www.geotech.sk
e-shop: www.geoshop.sk

- when it has to be **right**

Leica Geosystems

slovenský geodet a kartograf

bulletin komory geodetov a kartografov

2

2012

editoriál

Milí čitatelia,

prichádzame k vám prostredníctvom druhého čísla bulletinu v čase teplotných rekordov začiatku letného obdobia, ktoré navodzuje aj predčasný odchod na letné dovolenky, či už do prímorských, horských alebo iných obľúbených destinácií. Veríme však, že väčšinu z vás zastihne bulletin ešte pred dovolenkovým obdobím, počas ktorého vám želáme, aby ste sa dostatočne odreagovali od pracovných problémov a nabrali dostatok síl do náročného a úsporného obdobia, ktoré nás nepochybne všetkých čaká v druhej polovici roka 2012, ale aj v prvej polovici roka 2013.

Druhé tohtoročné číslo napĺňame dvomi hlavnými odbornými príspevkami. Prvým je príspevok vedúceho Katedry geodézie Stavebnej fakulty STU v Bratislave, v ktorom nám priblíži problematiku postupu a výsledkov testovania digitálnych nivelačných prístrojov podľa STN ISO 17 123-2, aj s konkrétnymi príkladmi testovania. Druhý hlavný odborný príspevok od autorizovaného geodeta a kartografa sa zaoberá veľmi aktuálnou a často diskutovanou problematikou komerčných geodetov a kartografov, ktorá rezonuje pri verejnom obstarávaní geodetických a projektantských prác predovšetkým v oblasti katastra nehnuteľností a pozemkových úprav. Veríme, že tento príspevok prispeje k tomu, aby sme sa všetci zamysleli nad nelichotivou situáciou, ktorá na trhu geodetických služieb v Slovenskej republike v súčasnom období existuje a spoločne sa pokúsili prispieť k jej zlepšeniu, napríklad už aj tým, že budeme o nej hovoriť, písať a otvorene diskutovať na stránkach nášho bulletinu častejšie.

V časti rubrikových príspevkov a reportáží prinášame aktuálnu informáciu o významnom odbornom podujatí usporiadanom pri príležitosti stého výročia vydávania časopisu *Geodetický a kartografický obzor*, ktorý sa zaraďuje k najstarším odborným časopisom v Európe i vo svete.

Informatívnu časť bulletinu napĺňame informáciami a dokumentmi z valného zhromaždenia Komory geodetov a kartografov, ktoré sa konalo v Hornom Smokovci na jar 2012, ako aj ďalšími informáciami kancelárie Komory.

Od nasledujúceho čísla bulletinu zavádzame novú rubriku, v ktorej budete mať možnosť prezentovať svoje názory a postrehy z každodennej praxe. Zavádzame ju aj preto, že uplatňovanie právnych a technických predpisov v geodetickej praxi je v jednotlivých regiónoch Slovenska rôzne, čo potvrdzujú regionálne stretnutia členov Komory. Nechceli by sme však z tejto rubriky urobiť bulvár či literárne okienko.

Pekné čítanie letného čísla bulletinu želá

Ing. Štefan Lukáč
predseda redakčnej rady

4 Postup a výsledky testovania digitálnych nivelačných prístrojov podľa STN ISO 17 123-2
Ing. Ján Ježko, PhD.

10 Geodetické a projektantské práce verzus zákon o verejnom obstarávaní
Ing. Jozef Urban

13 100. výročie vydávania časopisu *Geodetický a kartografický obzor*
Ing.Štefan Lukáč

16 Valné zhromaždenie Komory geodetov a kartografov Horný Smokovec 2012

16 Správa o činnosti predstavenstva Komory geodetov a kartografov

26 Správa o činnosti Skúšobnej komisie Komory geodetov a kartografov

27 Správa o činnosti Disciplinárnej komisie Komory geodetov a kartografov

28 Správa o hospodárení Komory geodetov a kartografov

30 Revízna správa Dozornej rady Komory geodetov a kartografov

32 Zápisnica z Valného zhromaždenia Komory geodetov a kartografov

37 Komora geodetov a kartografov informuje

37 Informácie zo zasadaní predstavenstva

39 Noví členovia KGaK

Hotel Bellevue v Hornom Smokovci, miesto konania Valného zhromaždenia KGaK 2012 (foto Ing. Vladimír Vázal)

Postup a výsledky testovania digitálnych nivelačných prístrojov podľa STN ISO 17 123-2

1. Úvod

Norma STN ISO 17 123-2 patrí do radu noriem z oblasti pôsobnosti medzinárodnej technickej komisie ISO/TC 172/SC 6 – *Optics and optical instruments /Geodetic and surveying instruments* (Optika a optické prístroje/Geodetické a meracie prístroje). Rieši postup testovania nivelačných prístrojov bez rozlíšenia typu prístroja (je určená pre všetky typy nivelačných prístrojov). Podobne ako ostatné normy z tohto radu noriem na testovanie vybraných geodetických prístrojov, bola do sústavy STN prevzatá v roku 2010 (zoznam noriem uvedený v [2]) a skladá sa z dvoch častí – postupov [1, 2, 4]:

- zjednodušená metodika testovania (vhodná pre prístroje používané v stavebnej praxi – prístroje nižšej triedy presnosti),
- úplná metodika testovania (vhodná pre prístroje určené na presnú niveláciu, aplikácie v inžinierskej geodézii – prístroje vyššej triedy presnosti).

Predmetom testovania podľa tejto normy boli dva digitálne nivelačné prístroje používané pri meraní posunov v inžinierskej geodézii i pri meraní v Štátnej nivelačnej sieti (ŠNS) – Trimble DiNi 12 a Trimble DiNi Digital level (obr. 1, 2).

2. Testovanie nivelačných prístrojov – zjednodušený postup

Táto časť ISO 17 123-2 špecifikuje skúšobné postupy, zamerané na určovanie a odhad presnosti nivelačných prístrojov a pomocného vybavenia pri meraniach v stavebníctve a geodézii. Cieľom týchto skúšok je najmä overenie vhodnosti jednotlivých prístrojov na príslušnú úlohu a splnenie požiadaviek iných noriem. Postupy sú určené na skúšanie prístrojov v teréne bez potreby ďalších zariadení a sú navrhnuté tak, aby bol minimalizovaný vplyv atmosférických podmienok na výsledok testu [4].

2.1 Zjednodušená metodika testovania

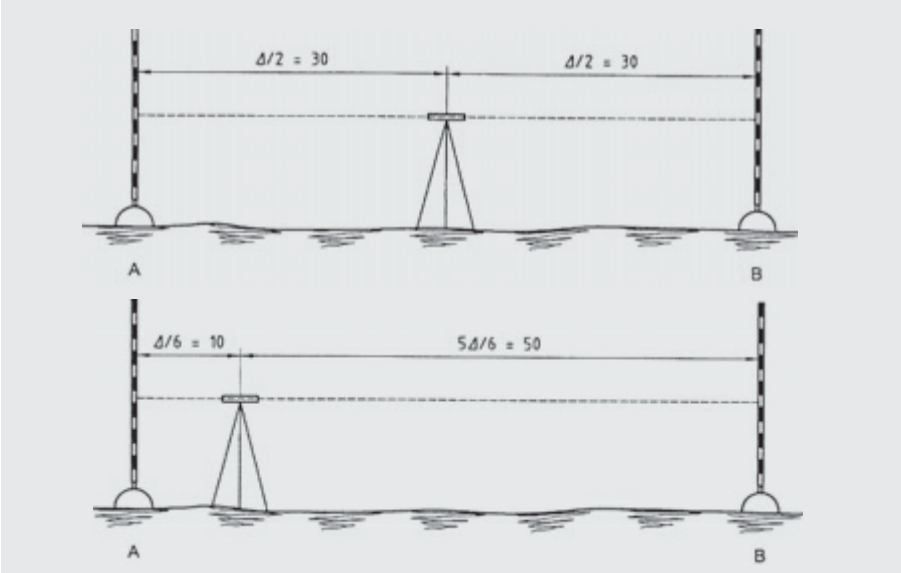
Metodika je určená na zisťovanie presnosti optických nivelačných prístrojov používaných na plošnú niveláciu a na úlohy v bežnej stavebnej praxi, s možnosťou používania nerovnakých dĺžok zámer.

Postup je založený na určení prevýšenia medzi dvoma bodmi (vzdialenými približne 60 m), ktoré je považované za skutočnú (správnu) hodnotu. Rozdiel medzi meraným prevýšením s nerovnakými dĺžkami zámer a hodnotou prevýšenia považovanou za skutočnú (získanú z merania s rovnako dlhými zámerami) určuje, či testovaný prístroj vyhovuje stanovenej krajnej odchýlke pre plánovanú meračskú úlohu [4].

Konfigurácia testovacej priamky

Na zníženie vplyvu refrakcie na minimum, je vhodné na realizáciu skúšky vybrať vodorovné územie (obr. 3)

obr. 3. | Schéma testovacej priamky.



Obr. 1. | Trimble DiNi 12 [3].

Obr. 2. | Trimble DiNi Digital level [3].

Postup merania

Pred meraním je potrebné nechať prístroj aklimatizovať s vonkajším prostredím (2 min. na 1 °C teplotného rozdielu). Potom nasleduje meranie dvoch sérií. V prvej sérii sa prístroj postaví približne do stredu medzi dva body A,B (Δ/2 = 30 m). Táto konfigurácia minima-

lizuje vplyv refrakcie a chyby optickej sústavy (obr. 3). Séria merania pozostáva z 10 meraní, pričom každé meranie pozostáva z odčítania zámery vzad $x_{A,j}$, na bode A a jedného odčítania vpred $x_{B,j}$, na bode B. Medzi každým párom odčítaní je treba zmeniť mierne polohu prístroja a znovu urovnať a odčítať nové hodnoty. Po piatich meraniach (x_{A1}, x_{B1}, ... x_{A5}, x_{B5}) sa merania vzad a vpred vymenia pre ďalších päť meraní (x_{A6}, x_{B6}, ... x_{A10}, x_{B10}). V druhej sérii je potrebné prístroj postaviť približne v polohe Δ/6 = 10 m od bodu A a 5Δ/6 = 50 m od bodu B (obr. 3). Takto sa realizuje ďalších desať meraní rovnakým postupom ako pri prvej sérii [4].

2.2 Úplná testovacia metodika

Táto metodika sa používa na zisťovanie najlepšej dosiahnuteľnej presnosti vybraného – testovaného nivelačného prístroja v terénnych podmienkach a vyžaduje rovnaké dĺžky zámer (max. odchýlka 10%). Odporúčané dĺžky zámer sú 30 m. Sklon zámernej osi sa touto testovacou metodikou nedá určiť, ale táto chyba nemá vplyv na empirickú strednú chybu, ani na rozdiel začiatku delenia nivelačných lát pri používaní rovnakých dĺžok zámer. Pred určením chyby zámernej osi musí byť prístroj skontrolovaný podľa užívateľskej príručky (kontrola hlavnej podmienky NP, kap. 1 – STN ISO 17 123-2, 2010).

Konfigurácia testovacej priamky

Pre zníženie vplyvu refrakcie na minimum, je vhodné na realizáciu skúšky vybrať vodorovné územie, terén by mal byť kompaktný, povrch rovnorodý, pričom je potrebné vyhnúť sa cestám pokrytým asfaltom alebo betónom. V prípade, že na prístroj svieti priame slnečné svetlo, treba ho chrániť napr. dáždnikom. Dva body (A a B) sú stabilizované približne vo vzdialenosti Δ = 60 m), nivelačný prístroj je potrebné postaviť približne do stredu medzi tieto dva body (Δ/2 = 30 m ± 3 m) pre zníženie vplyvu refrakcie a vplyvu nevodorovnosti zámernej osi (obr. 3). Na získanie spoľahlivých výsledkov je potrebné zaistiť pri meraní zvislú polohu lát počas celého testovania, napr. pomocou oporných paličiek.

Postup merania

Pred meraním je potrebné nechať prístroj aklimatizovať s vonkajším prostredím (2 min. na 1°C teplotného rozdielu). Pre testovanie je potrebné realizovať dve série meraní. Prvá séria pozostáva z 20 párov odčítaní, pričom každé meranie pozostáva z jedného odčítania zámery vzad $x_{A,j}$, na bode A a jedného odčítania vpred $x_{B,j}$, na bode B. Medzi každým párom odčítaní je treba prístroj zdvihnúť, položiť na mierne odlišné miesto, znova urovnať. Po desiatich meraniach (x_{A1}, x_{B1}, ... x_{A10}, x_{B10}) sa merania vzad a vpred vymenia pre ďalších desať meraní (x_{A11}, x_{B11}, ... x_{A20}, x_{B20}). Potom sa vymenia laty na bodoch A a B a celý postup sa opäť dvadsaťkrát zopakuje (x_{A21}, x_{B21}, ... x_{A30}, x_{B30}, x_{A31}, x_{B31}, ... x_{A40}, x_{B40}) rovnakým postupom ako pri prvej sérii testovania [4].

3. Matematicko-štatistická analýza meraných údajov podľa medzinárodnej normy STN ISO 17 123-2 Nivelačné prístroje

Matematicko-štatistická analýza meraných údajov sa delí podľa použitej metodiky testovania (zjednodušená alebo úplná).

3.1 Spracovanie výsledkov testovania pri zjednodušenej metodike

Prevýšenie pri testovaní je určené vzťahom:

$$h_j = x_{A,j} - x_{B,j}\ ;\ j = 1,.....10, \qquad (3.1)$$

kde h_j je rozdiel medzi odčítaním vzad $x_{A,j}$ a odčítaním vpred $x_{B,j}$.

$$\bar{h}_1 = \frac{\sum_{j=1}^{10} h_j}{10}, \qquad (3.2)$$

kde $\bar{h}_1$ je priemerná hodnota prevýšení h_j prvej série meraní. Hodnota $\bar{h}_1$ je považovaná za skutočnú hodnotu prevýšenia medzi bodmi A a B.

$$v_j = \bar{h}_1 - h_j \quad j = 1,...,10, \qquad (3.3)$$

kde v_j je oprava príslušného meraného výškového rozdielu h_j prvej série meraní. Ako počtárska kontrola slúži suma opráv jednej série. Mala by sa rovnať nule (s výnimkou chýb zo zaokrúhľovania).

$$\sum_{j=1}^{10} v_j = 0. \qquad (3.4)$$

Údaje získané z merania prístrojom Trimble DiNi 12, ako aj vypočítané, priemerné prevýšenia a opravy sa nachádzajú v tab. 3.1 a 3.2, [3].

$$\sigma_0 = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^{10} v_j^2}{n}}, \qquad (3.5)$$

kde:

$\sum_{j=1}^{10} v_j^2$ je suma štvorcov opráv v_j prvej série a n = 10 – 1 = 9 je príslušný počet stupňov voľnosti (počet nadbytočných meraní), σ_0 je empirická chyba výškového rozdielu, získaná z prvej série meraní (tab. 3.3).

$$\bar{h}_2 = \frac{\sum_{j=11}^{20} h_j}{10}, \qquad (3.6)$$

kde $\bar{h}_2$ je priemerná hodnota výškových rozdielov h_j druhej série meraní. Rozdiel $\bar{h}_1 - \bar{h}_2$ musí byť v rámci krajnej odchýlky p (napr. podľa ISO 4463-1) pre plánovanú meračskú úlohu. Ak p nie je dané, v tom prípade rozdiel musí spĺňať podmienku $|\bar{h}_1 - \bar{h}_2| < 2{,}5.\sigma_0$, kde σ_0 je empirická stredná chyba vypočítaná podľa rovnice (3.5).

Tab. 3.1 | Merané hodnoty, prevýšenia a opravy: Zjednodušená testovacia metodika: Laboratórne podmienky (Trimble DiNi 12)

j	$x_{A,j}$[mm]	$x_{B,j}$[mm]	h_j[mm]	v_j[mm]	v_j^2[mm]	j	$x_{A,j}$[mm]	$x_{B,j}$[mm]	h_j[mm]
1	1471,51	1465,94	5,57	-0,267	0,071289	11	1449,85	1444,13	5,72
2	1468,96	1463,64	5,32	-0,017	0,000289	12	1433,25	1427,73	5,52
3	1453,74	1448,27	5,47	-0,167	0,027889	13	1415,18	1409,83	5,35
4	1442,37	1437,23	5,14	0,163	0,026569	14	1427,87	1422,25	5,62
5	1423,68	1418,39	5,29	0,013	0,000169	15	1443,82	1437,94	5,88
6	1407,69	1402,48	5,21	0,093	0,008649	16	1452,31	1446,85	5,46
7	1388,99	1383,76	5,23	0,073	0,005329	17	1437,90	1432,28	5,62
8	1376,06	1370,77	5,29	0,013	0,000169	18	1430,55	1424,97	5,58
9	1398,08	1392,85	5,23	0,073	0,005329	19	1416,27	1410,74	5,53
10	1415,28	1410,00	5,28	0,023	0,000529	20	1428,10	1422,47	5,63
Σ	14246,36	14193,33	53,03	0,000	0,146210	Σ	14335,1	14279,19	55,91
$\bar{h}$			5,303			$\bar{h}$			5,591

Tab. 3.2 | Merané hodnoty, prevýšenia a opravy: Zjednodušená testovacia metodika: Terénne podmienky (Trimble DiNi 12)

j	xA,j[mm]	xB,j[mm]	hj[mm]	vj[mm]	vj2[mm]	j	xA,j[mm]	xB,j[mm]	hj[mm]
1	1900,57	752,95	1147,62	0,128	0,016384	11	1756,42	609,08	1147,34
2	1884,42	736,82	1147,60	0,148	0,021904	12	1742,62	595,12	1147,50
3	1870,63	722,78	1147,85	-0,102	0,010404	13	1727,17	579,79	1147,38
4	1879,84	731,99	1147,85	-0,102	0,010404	14	1714,63	567,22	1147,41
5	1856,92	709,05	1147,87	-0,122	0,014884	15	1734,61	587,15	1147,46
6	1836,07	688,43	1147,64	0,108	0,011664	16	1749,52	602,11	1147,41
7	1820,01	672,19	1147,82	-0,072	0,005184	17	1734,48	586,91	1147,57
8	1833,55	685,82	1147,73	0,018	0,000324	18	1717,38	570,01	1147,37
9	1851,83	703,88	1147,95	-0,202	0,040804	19	1735,71	588,28	1147,43
10	1833,5	685,95	1147,55	0,198	0,039204	20	1752,84	605,36	1147,48
Σ	18567,34	7089,86	11477,48	0,000	0,171160	Σ	17365,38	5891,03	11474,35
$\bar{h}$			1147,748			$\bar{h}$			1147,435

Podobne boli získané aj údaje zjednodušenou testovacou metodikou pri použití prístroja Trimble DiNi Digital level, pre veľký rozsah sú uvedené len výsledky v tab. 3.3.

Tab. 3.3 | Vypočítané hodnoty pre použité prístroje pri rozdielnych podmienkach

Trimble DiNi 12	Laboratórne podmienky	Terénne podmienky
σ0	0,13 mm	0,14 mm
$\lvert\bar{h}_1 - \bar{h}_2\rvert$	0,29 mm	0,31 mm
2,5. σ0	0,33 mm	0,35 mm
Trimble DiNi Digital level	**Laboratórne podmienky**	**Terénne podmienky**
σ0	0,13 mm	0,13 mm
$\lvert\bar{h}_1 - \bar{h}_2\rvert$	0,11 mm	0,32 mm
2,5. σ0	0, 33 mm	0,33 mm

V riešenej úlohe je rozdiel $\lvert \bar{h}_1 - \bar{h}_2 \rvert$ vždy menší (v laboratórnych i terénnych podmienkach) ako $2{,}5.\sigma_0$.

Ak je rozdiel $\lvert \bar{h}_1 - \bar{h}_2 \rvert$ príliš veľký, indikuje to nadmernú nespoľahlivosť merania pri veľkých dĺžkach zámer (50 m), a z toho vyplývajúce chyby z odčítania, refrakcie a chybu zámernej osi. V takomto prípade treba:

- skontrolovať chyby zámernej osi podľa užívateľského manuálu,
- zredukovať maximálnu dĺžku zámer.

3.2 Spracovanie údajov získaných úplnou testovacou metodikou

Úplná testovacia metodika bola taktiež použitá pri oboch prístrojoch (Trimble DiNi 12 a Trimble DiNi Digital level).

Prevýšenie medzi jednotlivými bodmi získame na základe vzťahu:

$$h_j = x_{A,j} - x_{B,j}\ ;\ j = 1,...,40, \tag{3.7}$$

kde h_j je rozdiel medzi odčítaním vzad $x_{A,j}$ a odčítaním vpred $x_{B,j}$.

$$\bar{h}_1 = \frac{\sum_{j=1}^{20} h_j}{20}, \tag{3.8}$$

kde $\bar{h}_1$ je priemerná hodnota výškových rozdielov h_j prvej série meraní.

$$\bar{h}_2 = \frac{\sum_{j=21}^{40} h_j}{20}, \tag{3.9}$$

kde $\bar{h}_2$ je priemerná hodnota výškových rozdielov h_j druhej série meraní.

Opravy sa vypočítajú takto:

$$v_j = \bar{h}_1 - h_j \quad j = 1,...,20, \tag{3.10}$$

$$v_j = \bar{h}_2 - h_j \quad j = 21,...,40, \tag{3.11}$$

kde v_j je oprava príslušného meraného prevýšenia h_j medzi bodmi A a B.

Ako počtárska kontrola slúži suma opráv oboch sérií. Mali by sa rovnať nule (s výnimkou chýb zo zaokrúhľovania).

$$\sum_{j=1}^{20} v_j = 0, \tag{3.12}$$

$$\sum_{j=21}^{40} v_j = 0. \tag{3.13}$$

$$\sum_{j=1}^{40} v_j^2 = \sum_{j=1}^{20} v_j^2 + \sum_{j=21}^{40} v_j^2, \tag{3.14}$$

kde $\sum_{j=1}^{40} v_j^2$ je suma štvorcov všetkých opráv.

Empirická stredná chyba σ_0 je platná pre prevýšenie vo vzdialenosti 60 m:

$$\sigma_0 = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^{40} v_j^{\,2}}{n}}, \tag{3.15}$$

n = 2.(20 – 1) = 38, kde n je počet stupňov voľnosti.

$$\sigma_{ISO-LEV} = \frac{\sigma_0}{\sqrt{2}}\sqrt{\frac{1000m}{60m}} = \sigma_0 \cdot 2.89, \tag{3.16}$$

kde $\sigma_{ISO-LEV}$ je empirická stredná kilometrová chyba pri meraní tam a späť (STN ISO 171 23-2, 2010).

Údaje získané úplnou testovacou metodikou pre prístroj Trimble DiNi 12 sú uvedené podľa [3] v tab. 3.4 a 3.5. Údaje získané úplnou testovacou metodikou pri použití prístroja Trimble DiNi Digital level nie sú uvedené pre obmedzený rozsah príspevku.

Tab 3.4 | Merané hodnoty, prevýšenia a opravy: Úplná testovacia metodika: Trimble DiNi 12 (Laboratórne podmienky)

j	$x_{A,j}$ [mm]	$x_{B,j}$ [mm]	h_j [mm]	v_j [mm]	v_j [mm^2]	j	$x_{A,j}$ [mm]	$x_{B,j}$ [mm]	h_j [mm]	v_j [mm]	v_j [mm^2]
1	1517,40	1504,94	12,46	-0,052	0,002704	21	1567,48	1555,19	12,29	0,140	0,019460
2	1501,60	1489,13	12,47	-0,062	0,003844	22	1587,34	1575,01	12,33	0,100	0,009900
3	1484,08	1471,59	12,49	-0,082	0,006724	23	1571,86	1559,38	12,48	-0,050	0,002550
4	1508,59	1496,36	12,23	0,178	0,031684	24	1553,95	1541,65	12,30	0,130	0,016770
5	1536,73	1524,28	12,45	-0,042	0,001764	25	1538,49	1525,94	12,55	-0,120	0,014520
6	1561,47	1548,94	12,53	-0,122	0,014884	26	1558,12	1545,55	12,57	-0,140	0,019740
7	1539,73	1527,50	12,23	0,178	0,031684	27	1575,96	1563,41	12,55	-0,120	0,014520
8	1519,53	1507,03	12,50	-0,092	0,008464	28	1596,14	1583,84	12,30	0,129	0,016770
9	1502,00	1489,55	12,45	-0,042	0,001764	29	1615,98	1603,47	12,51	-0,080	0,006480
10	1531,17	1518,68	12,49	-0,082	0,006724	30	1597,22	1585,01	12,21	0,219	0,048180
11	1510,19	1497,66	12,53	-0,122	0,014884	31	1578,35	1565,84	12,51	-0,080	0,006480
12	1537,99	1525,44	12,55	-0,142	0,020164	32	1560,07	1547,75	12,32	0,110	0,011990
13	1559,03	1546,76	12,27	0,138	0,019044	33	1546,28	1533,89	12,39	0,040	0,001560
14	1536,34	1524,12	12,22	0,188	0,035344	34	1564,64	1552,11	12,53	-0,101	0,010100
15	1519,20	1506,69	12,51	-0,102	0,010404	35	1550,64	1538,37	12,27	0,159	0,025440
16	1545,01	1532,47	12,54	-0,132	0,017424	36	1571,19	1558,85	12,34	0,089	0,008010
17	1567,51	1555,18	12,33	0,078	0,006084	37	1592,28	1579,79	12,49	-0,061	0,003660
18	1586,96	1574,58	12,38	0,028	0,000784	38	1576,16	1563,68	12,48	-0,051	0,002550
19	1567,27	1555,03	12,24	0,168	0,028224	39	1558,70	1546,13	12,57	-0,140	0,019740
20	1549,23	1536,94	12,29	0,118	0,013924	40	1583,61	1571,01	12,60	-0,170	0,029070
Σ	30681,03	30432,87	248,16	0,000	0,276520	Σ	31444,46	31195,87	248,59	0,000	0,287495
$\bar{h}$			12,408			$\bar{h}$			12,430		

Konkrétne vypočítané hodnoty pri úplnej testovacej metodike (sumy štvorcov všetkých opráv, empirické stredné chyby, empirické stredné kilometrové chyby) pre obidva prístroje, ktoré sme vypočítali použitím vyššie uvedených vzorcov (3.7 až 3.16) sa nachádzajú v tab. 3.6, [3].

Tab. 3.5 | Merané hodnoty, prevýšenia a opravy: Úplná testovacia metodika: Trimble DiNi 12 (Terénne podmienky)

j	$x_{A,j}$ [mm]	$x_{B,j}$ [mm]	h_j [mm]	v_j [mm]	v_j [mm^2]	j	$x_{A,j}$ [mm]	$x_{B,j}$ [mm]	h_j [mm]	v_j [mm]	v_j [mm^2]
1	1941,64	596,85	1344,79	0,124	0,015252	21	1925,29	580,28	1345,01	-0,031	0,000930
2	1938,28	593,22	1345,06	-0,146	0,021462	22	1936,52	591,68	1344,84	0,139	0,019460
3	1930,08	585,04	1345,04	-0,126	0,016002	23	1945,30	600,47	1344,83	0,149	0,022350
4	1918,34	573,30	1345,04	-0,126	0,016002	24	1936,88	591,86	1345,02	-0,041	0,001640
5	1912,59	567,80	1344,79	0,124	0,015252	25	1924,08	579,21	1344,87	0,109	0,011990
6	1925,41	580,45	1344,96	-0,046	0,002162	26	1937,73	592,62	1345,11	-0,131	0,017030
7	1933,48	588,70	1344,78	0,134	0,017822	27	1921,66	576,59	1345,07	-0,091	0,008190
8	1942,36	597,66	1344,70	0,214	0,045582	28	1934,71	589,70	1345,01	-0,031	0,000930
9	1935,60	590,67	1344,93	-0,016	0,000272	29	1951,76	607,02	1344,74	0,239	0,057360
10	1932,14	587,35	1344,79	0,124	0,015252	30	1935,70	590,62	1345,08	-0,101	0,010100
11	1927,13	582,16	1344,97	-0,057	0,003192	31	1923,55	578,72	1344,83	0,149	0,022350
12	1937,27	592,31	1344,96	-0,046	0,002162	32	1939,35	594,53	1344,82	0,159	0,025440
13	1930,00	585,02	1344,98	-0,066	0,004422	33	1947,64	602,52	1345,12	-0,141	0,019740
14	1920,82	576,04	1344,78	0,134	0,017822	34	1930,26	585,34	1344,92	0,059	0,003540
15	1913,62	568,63	1344,99	-0,076	0,005852	35	1917,61	572,45	1345,16	-0,181	0,032580
16	1925,91	580,78	1345,13	-0,216	0,046872	36	1902,09	556,99	1345,10	-0,121	0,014520
17	1935,10	590,10	1345,00	-0,086	0,007482	37	1929,98	584,95	1345,03	-0,051	0,002550
18	1943,04	598,04	1345,00	-0,086	0,007482	38	1945,75	600,69	1345,06	-0,081	0,006480
19	1932,36	587,59	1344,77	0,144	0,020592	39	1935,87	590,93	1344,94	0,039	0,001560
20	1925,11	580,30	1344,81	0,104	0,010712	40	1919,27	574,24	1345,03	-0,051	0,002550
Σ	38600,28	11702,01	26898,27	0,000	0,291655	Σ	38641,00	11741,41	26899,59	0,000	0,281295
$\bar{h}$			1344,914			$\bar{h}$			1344,980		

Tab. 3.6 | Vypočítané hodnoty pre použité prístroje v laboratórnych a terénnych podmienkach, [3].

Trimble DiNi 12	Laboratórne podmienky	Terénne podmienky
$\sum_{j=1}^{40} v_j^2$	0,564 mm^2	0,573 mm^2
σ_0	0,12 mm	0,12 mm
$\sigma_{ISO\text{-}LEV}$	0,34 mm	0,35 mm
Trimble DiNi Digital level	**Laboratórne podmienky**	**Terénne podmienky**
$\sum_{j=1}^{40} v_j^2$	0,488 mm^2	0,631 mm^2
σ_0	0,11 mm	0,13 mm
$\sigma_{ISO\text{-}LEV}$	0,32 mm	0,36 mm

Štatistické testy

Štatistické testy sú odporúčané len pre úplnú testovaciu metodiku. Poskytujú odpovede na tri otázky (tab. 3.7):

a) Je vypočítaná empirická stredná chyba σ_0 menšia ako príslušná hodnota σ, udávaná výrobcom alebo menšia ako iná definovaná hodnota σ ?

b) Patria dve empirické stredné chyby σ_0 a $\tilde{\sigma}_0$ získané z dvoch nezávislých meraní do rovnakého rozdelenia pravdepodobnosti, za predpokladu že obe merania majú rovnaký počet stupňov voľnosti?

Empirické stredné chyby σ_0 a $\tilde{\sigma}_0$ môžu byť získané z:

- dvoch sérií meraní vykonaných tým istým prístrojom, ale rôznymi meračmi,
- dvoch sérií meraní vykonaných tým istým prístrojom v odlišných časoch,
- dvoch sérií meraní vykonaných s rôznymi prístrojmi.

c) Je rozdiel δ v začiatkoch delenia stupníc nivelačných lát rovný nule?

Pre nasledujúce testy je uvažovaná hladina významnosti α = 0,05 a počet stupňov voľnosti n = 38, [4].

Tab. 3.7 | Štatistické testy

Otázka	Nulová hypotéza	Alternatívna hypotéza
a)	$\sigma_0 \leq \sigma$	$\sigma_0 \rangle \sigma$
b)	$\sigma_0 = \tilde{\sigma}$	$\sigma_0 \neq \tilde{\sigma}$
c)	$\delta = 0$	$\delta \neq 0$

Otázka a)

Nulová hypotéza sa nezamieta, ak je splnená nasledujúca podmienka:

$$\sigma_0 = \sigma \cdot \sqrt{\frac{\chi^2_{1-\alpha}(n)}{n}}, \tag{3.17}$$

$$\sigma_0 = \sigma \cdot \sqrt{\frac{\chi^2_{0,95}(38)}{38}}, \tag{3.18}$$

$$\chi^2_{0,95}(38) = 53,38, \tag{3.19}$$

$$\sigma_0 = \sigma \cdot \sqrt{\frac{53.38}{38}}, \tag{3.20}$$

$$\sigma_0 = \sigma \cdot 1,19, \tag{3.21}$$

inak sa nulová hypotéza zamieta, [4].

Z tab. 3.8 je zrejmé, že v každom prípade je splnená podmienka $\sigma_0 = \sigma \cdot 1,19$ a preto sa nulová hypotéza na hladine významnosti $\alpha = 0,05$ nezamieta [3].

Otázka b)

Príslušná nulová hypotéza sa nezamieta, ak je splnená nasledujúca podmienka:

$$\frac{1}{F_{1-\alpha/2}}(n,n) \leq \frac{\sigma_0^2}{\tilde{\sigma}_0^2} \leq F_{1-\alpha/2}(n,n), \tag{3.22}$$

$$\frac{1}{F_{0,975}}(38,38) \leq \frac{\sigma_0^2}{\tilde{\sigma}_0^2} \leq F_{0,975}(38,38), \tag{3.23}$$

$$F_{0,975}(38,38) = 1,91, \tag{3.24}$$

$$0,52 \leq \frac{\sigma_0^2}{\tilde{\sigma}_0^2} \leq 1,91, \tag{3.25}$$

Inak sa nulová hypotéza zamieta, [4].

Tab. 3.8 | Vypočítané hodnoty pre otázku a), [3].

Trimble DiNi 12	Laboratórne podmienky	Terénne podmienky
σ	0,3 mm	0,3 mm
σ_0	0,34 mm	0,35 mm
σ.1,19	0,36 mm	0,36 mm
Trimble DiNi Digital level	**Laboratórne podmienky**	**Terénne podmienky**
σ	0,3 mm	0,3 mm
σ_0	0,32 mm	0,36 mm
σ.1,19	0,36 mm	0,36 mm

Tab. 3.9 | Vypočítané hodnoty pre otázku b), [3]

	Trimble DiNi 12	Trimble DiNi Digital level
σ_0	0,34 mm	0,35
$\tilde{\sigma}_0$	0,32 mm	0,36
$\frac{\sigma_0^2}{\tilde{\sigma}_0^2}$	1,13	0,95

Empirickú strednú chybu $\tilde{\sigma}_0$ sme získali z nezávislého merania rovnakým prístrojom, ale v rôznych časoch.

Pre obidva prístroje je uvedená podmienka $0{,}52 \le \frac{\sigma_0^2}{\tilde{\sigma}_0^2} \le 1{,}91$ splnená (tab. 3.9), preto sa nulová hypotéza na hladine významnosti $\alpha = 0{,}05$ nezamieta.

Otázka c)

Príslušná nulová hypotéza sa nezamieta, ak je splnená nasledujúca podmienka:

$$|\delta| \le \sigma_\delta \cdot t_{1-\alpha/2}(n) \quad (3.26)$$

$$|\delta| \le \sigma_\delta \cdot t_{0{,}975}(38) \quad (3.27)$$

$$\sigma_\delta = \frac{\sigma_0}{\sqrt{10}} \quad (3.28)$$

$$t_{0{,}975}(38) = 2{,}02 \quad (3.29)$$

$$|\delta| \le \sigma_0 \cdot 0{,}64 \quad (3.30)$$

Inak sa nulová hypotéza zamieta [4].

Z tab. 3.10 je zrejmé, že pre všetky prípady je podmienka $|\delta| \le \sigma_0 \cdot 0{,}64$ splnená. Preto sa nulová hypotéza na hladine významnosti $\alpha = 0{,}05$ nezamieta.

Tab. 3.10 | Vypočítané hodnoty pre otázku c,) [3]

Trimble DiNi 12	Laboratórne podmienky	Terénne podmienky
σ_0	0,12 mm	0,12 mm
δ	0,022 mm	0,066 mm
σ_0 . 0,64	0,078 mm	0,078 mm
Trimble DiNi Digital level	**Laboratórne podmienky**	**Terénne podmienky**
σ_0	0,11 mm	0,13 mm
δ	0,020 mm	0,078 mm
σ_0 . 0,64	0,073 mm	0,083 mm

4. Záverečné zhodnotenie testovania

a) Vybrané digitálne nivelačné prístroje (Trimble DiNi 12, Trimble DiNi Digital level) boli testované dvoma metódami, v dvoch rozličných podmienkach a spĺňajú požiadavky tejto normy v zmysle testovania podľa zjednodušenej testovacej metodiky. Výsledné hodnoty testovania pri zjednodušenej testovacej metodike sa nachádzajú v tab. 3.3.

b) Štatistické testy tiež preukázali, že oba testované prístroje (Trimble DiNi 12, Trimble DiNi Digital level) vyhoveli aj testovaniu podľa úplnej testovacej metodiky. Použité štatistické testy poskytujú odpovede na tri otázky (tab.3.7), pričom vo všetkých prípadoch možno konštatovať, že stanovená podmienka bola splnená (nulová hypotéza nebola zamietnutá).

c) Výsledkom testovania podľa STN ISO 17 123-2 je konštatovanie, že oba prístroje (Trimble DiNi 12, Trimble DiNi Digital level), testované na základe postupu podľa predmetnej normy a príslušných testovacích štatistík vyhoveli daným požiadavkám na meranie pre potreby v geodézii a v stavebníctve.

d) Normy a ich používanie majú na medzinárodnej i národnej úrovni svoju nezastupiteľnú úlohu. Ich tvorba, preberanie i používanie sú nevyhnutnou zložkou v procese technickej realizácie akéhokoľvek výrobku i tovaru vrátane geodetických a kartografických prác a služieb.

Literatúra

[1] JEŽKO, J.: Testovanie elektronických tachymetrov podľa STN ISO 17 123-5. In: *Geodézia, kartografia a geografické informačné systémy 2010: VI. vedecko-odborná konferencia s medzinárodnou účasťou.* Demänovská dolina, SR, 7. – 9. 9. 2010, 2010. ISBN 978-80-553-0468-7, nestr.

[2] JEŽKO, J.: Nové technické normy na testovanie geodetických prístrojov v praxi. In: *Slovenský geodet a kartograf.* Roč. 15, 2010, č. 1, s. 20-22. ISSN 1335-4019.

[3] JEŽKO, J.: Overovanie kvality digitálnych nivelačných prístrojov. (Záverečná bakalárska práca). Katedra geodézie SvF STU, Bratislava 2012, 36 s.

[4] STN ISO 17 123-2: 2010 Optika a optické prístroje – Postupy na testovanie geodetických prístrojov. 2. časť: Nivelačné prístroje.

Ing. Ján Ježko, PhD.
vedúci Katedry geodézie
Stavebnej fakulty STU v Bratislave

Geodetické a projektantské práce
verzus zákon o verejnom obstarávaní

1. Úvod do problematiky

Zrušením predpisov predchádzajúceho centralistického systému dochádzalo začiatkom deväťdesiatych rokov minulého storočia k neprehľadným a živelným postupom pri vynakladaní verejných prostriedkov, ako aj k rozmáhajúcej sa korupcii a úplatkárstvu. V etape prechodu ekonomiky na trhové podmienky hospodárstva bolo preto nevyhnutné určiť pravidlá hry pre verejný sektor, ktorý vynakladá verejné prostriedky na uspokojovanie verejných potrieb a záujmov (štátnych aj obecných). Ďalšou požiadavkou bola potreba zosúladenia tejto činnosti s trhovými podmienkami národného hospodárstva a popri tom aj s uplatnením medzinárodných zvyklostí a vzťahov, t. j. predpisov Európskej únie. Snaha o vytvorenie pravidiel na vynakladanie štátnych prostriedkov na obstarávanie tovarov a služieb sa prejavila už v uznesení vlády SR č. 640/1991 Zb. Na vynakladanie štátnych prostriedkov na štátnu výstavbu na území SR bolo prijaté nariadenie vlády SR č. 219/1992 Zb. Tieto pravidlá sa nevzťahovali na verejné prostriedky vynakladané na uspokojovanie verejných potrieb z rozpočtov obcí.

V zmysle neskôr prijatého zákona o verejnom obstarávaní sa pod pojem „obstarávanie“ zahrnujú všetky etapy procesu získavania majetku alebo služieb, počínajúc procesom stanovenia potreby majetku alebo služieb a končiac uzavretím zmluvy a jej realizáciou. **Verejné obstarávanie sa chápe ako proces získavania predmetu záujmu zhotovením, kúpou, nájmom, kúpou prenajatej veci a inými právnymi formami, pričom týmto predmetom sú tovary, služby a verejné práce, ak sú uhrádzané úplne alebo čiastočne z verejných prostriedkov [1]. V rámci predmetného zákona je činnosť geodetov a kartografov zaradená do kategórie 12 (pozri Prílohu č. 2 k zákonu č. 25/2006 Z. z.) ako inžinierske služby a integrované inžinierske služby.**

Hospodárne a efektívne vynakladanie verejných prostriedkov je hlavným cieľom verejného obstarávania v zmysle tohto zákona. Tieto prostriedky je potrebné vynakladať tak, aby sa danými prostriedkami účelne uspokojilo čo najviac spoločenských potrieb. Pri hospodárení s verejnými prostriedkami sa súčasne požaduje, aby sa medzi všetkými účastníkmi obstarávacieho procesu zamedzilo úplatkárstvu a korupcii.

S ohľadom na veľký rozsah verejných prostriedkov je faktom, že pri dosiahnutí akýchkoľvek minimálnych úspor to predstavuje významné finančné prostriedky. Verejnému obstarávaniu sa preto venuje mimoriadna pozornosť na celom svete a postupne sa prejavuje snaha o jeho medzinárodné zjednotenie.

2. Skúsenosti s verejným obstarávaním doma i v zahraničí

Viete si predstaviť, že by ste nákup nového televízora, alebo výber stavebnej firmy, ktorá má postaviť váš dom, zverili „nezávislému“ úradu v hlavnom meste a počítačovému softvéru čo dokáže usporiadať elektronickú dražbu? Verili by ste slepo, že tovar alebo služba s najnižšou cenou je pre vás tá najlepšia? Tvorcovia zákona o verejnom obstarávaní si zrejme mysleli, že ak aj nie pre obyčajných ľudí, pre štát je práve toto najlepší spôsob ako míňať prostriedky efektívne.

Časť hospodárskeho života sa týka prác a služieb spojených so správou vecí verejných, resp. zlepšovania infraštruktúry štátu, ktoré vykonávajú podnikateľské subjekty výlučne pre štát. Patríme k nim i my – geodeti a kartografi, projektanti pozemkových úprav, ale aj lesoprojektanti, dodávatelia tovarov a služieb pre správcov ciest, vodných tokov atď.

Aké sú naše skúsenosti s verejným obstarávaním? Zväčša rozpačité, plné trpkých skúseností, nezmyselného zúčastňovania sa množstva súťažných kôl a následných sklamaní. Som presvedčený, že takýto spôsob verejného obstarávania nie je ani efektívny ani nevyhnutný. Podmienky verejného obstarávania možno nastaviť tak, aby bolo súčasne transparentné, umožňovalo rovnosť príležitostí a zároveň bolo v súlade so zdravým sedliackym rozumom.

Úlohou zákona o verejnom obstarávaní bolo podľa dôvodovej správy zlepšenie hospodárskej súťaže, zvýšenie rovnosti šancí a počtu uchádzačov a nakoniec zníženie cenovej hladiny tovarov a služieb financovaných z verejných zdrojov.

Dôsledky všetkých týchto vplyvov sa môžu prejaviť pozitívne i negatívne. Zvýšenie rovnosti šancí môže znamenať aj to, že horší dodávateľ má odrazu rovnakú šancu ako lepší, nižšia cena tovarov môže znamenať i postupné znižovanie kvality alebo nárast prostriedkov potrebných na ich prebratie orgánmi štátnej správy, resp. opätovné obstarávanie. Dôslednejšia kontrola môže byť rovnako formálna ako doteraz a väčší počet subjektov zapojených do súťaže nemusí zmeniť nič na tom, že víťazom bude iba jeden vyvolený subjekt, čoho dôsledkom bude práve zhoršenie hospodárskej súťaže.

Chcel by som upozorniť na to, že snaha zjednodušiť a sprehľadniť verejné obstarávanie prostredníctvom zjednodušenia kritérií a postupov nemusí automaticky viesť k lepším výsledkom. Obstarávanie možno bude prehľadnejšie a ľahšie kontrolovateľné, avšak iba dodatočne – napr. pre investigatívneho žurnalistu hľadajúceho pochybenia štátnych úradníkov. Finančne zaujímavé verejné súťaže budú naďalej manipulované pridávaním vylučovacích podmienok z ríše rozprávok, účastníci budú nútení predkladať neprehľadnú spleť dokumentov a potvrdení a úrad pre verejné obstarávanie naďalej nebude schopný posudzovať prípadné sťažnosti inak, ako formálnym posúdením zhody súťažných podmienok so zákonom.

Dikcia zákona i dôvodovej správy vyvoláva dojem, že autori zákona akosi automaticky predpokladali, že obstarávateľ podľa tohto zákona obstaráva tovary a služby bežne dostupné na trhu, ktorých poskytovatelia sa z času na čas okrem iného zúčastnia aj verejného

obstarávania. Takto to môže byť v prípade nákupu spodnej bielizne pre armádu alebo kancelárskych potrieb pre daňový úrad. Nie som však presvedčený, že k podobným službám patria aj registre obnovenej evidencie pozemkov, projekty pozemkových úprav, alebo obnova katastrálneho operátu novým mapovaním. Stačí si prečítať *§ 5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, v znení neskorších predpisov. Podľa neho pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky: (1) Predpokladaná hodnota zákazky na účely tohto zákona sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty... Musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania uverejňuje...* Vieme o cenách projektov pozemkových úprav, za ktoré sa obvykle obstarávajú?

Najprv sa teda pokúsim o definovanie odlišností takýchto prác a služieb od iných bežne dodávaných tovarov:

- mimo zmluvného vzťahu medzi štátom a dodávateľmi prác neexistuje trhový ekvivalent takýchto prác a služieb, dodávatelia nemajú možnosť uplatniť svoje služby a tovary na voľnom trhu;
- z charakteru slobodného trhu vyplýva, že podnikatelia, ktorí svoju činnosť vykonávajú najlepšie, dosahujú najväčšie zisky, majú najviac zákazníkov, resp. v závislosti od ratingu podniku môže kvalitnejšie služby ponúkať za vyššie ceny – naproti tomu vo verejných súťažiach, kde je výlučným objednávateľom štát, víťazí najnižšia cena bez ohľadu na schopnosť ukončiť práce kvalitne a včas;
- v trhovom prostredí podnikateľ investuje do zlepšovania služieb, tovarov a výrobných kapacít na základe odhadu budúceho dopytu spotrebiteľov, vo vzťahu štát – klient určuje dopyt štátna politika v danej oblasti, zmena politickej garnitúry, zmena štátneho úradníka, insolventnosť štátnej inštitúcie (je vytvorený dopytový monopol), odhad budúcej situácie na trhu je sťažený, ak nie nemožný;
- zákazky sa zadávajú v etapách (raz za 2 – 3 roky), keď sa ich hromadne zadáva veľké množstvo a nárazovo dochádza k ukončovaniu prác a potrebe získať zákazky nové. V takejto „súťaži“ môže rozdiel jedného eura v ponukovej cene takmer doslovne rozhodnúť o bytí a nebytí stredne veľkej firmy.

V bežnom živote má vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa (obstarávateľa), akému tovaru dá prednosť, množstvo podnetov, objektívnych i subjektívnych. Ak si odmyslíme škodlivý vplyv subjektívnych podnetov, akými sú osobné sympatie alebo účinok reklamy, stále zostáva hromada objektívnych ukazovateľov, na základe ktorých si ľudia obstarávajú predmety dennej spotreby, nehnuteľnosti alebo služby. V prípade služieb k nim patria technická vyspelosť, povesť firmy, personálne obsadenie a samozrejme aj cena, ale nie výlučne. To je dôvod, prečo sa predávajú drahé i lacné autá a televízory, prečo sme ochotní počkať na drahšiu, ale spoľahlivejšiu stavebnú firmu. Pri verejnom obstarávaní majú všetky tieto aspekty rozhodovacieho procesu nahradiť vstupné podmienky do súťaže a navrhovaná cena, ktorú porovná počítač.

Život okolo nás prináša mnoho príkladov ako zefektívniť nakupovanie. Internetové portály zamerané na vyhľadávanie najnižších cien umožňujú spotrebiteľovi získať okamžité informácie o možnostiach nákupu konkrétneho výrobku. Spotrebiteľ sa následne môže rozhodovať podľa rôznych kritérií, medzi ktorými môže byť na prvom mieste cena, ale prevážiť môže povesť obchodu, garancia, lokalita. Dôležité je, že výber vykonáva samotný koncový spotrebiteľ a nie centralizovaný úrad, ako sa to predpokladá pri nákupoch pre štát.

Popri tovaroch a službách, ktoré štát nakupuje ako „bežný spotrebiteľ“ existujú celé odvetvia, kde je štát výlučným zadávateľom a odberateľom, pričom je takmer nemožné stanoviť primeranú cenu a užitočnosť týchto služieb – spomeňme si na geoinformačné systémy, strategické analýzy, poradenstvo...

Na ilustráciu toho, o akom type ekonomických aktivít hovoríme, použijem citáciu z knihy popredného liberálneho ekonóma, predstaviteľa rakúskej ekonomickej školy, Ludwiga von Misesa *Byrokracie*: *V oblasti ziskového podnikání je cíl aktivit inženýrského řízení primárně určován ziskovým motivem. Jeho úkolem je snižovat náklady bez poklesu tržní ceny produktu nebo redukovat náklady více, než je následné snížení tržní ceny produktu, nebo zvýšit tržní cenu produktu o více, než je požadovaný růst nákladů. V oblasti státní správy ale produkt na trhu žádnou cenu nemá. Nekupuje se ani neprodává. Byrokratický management je metoda řízení uplatňovaná v oblasti správních vztahů, jejíž výsledek nemá na trhu peněžní hodnotu.*

Tu by sme si mali položiť otázku, ako teda určiť hodnotu technických diel, ktoré sú základom byrokratického manažmentu v určitej oblasti, a na trhu sa vôbec nevyskytujú. Najnižšia cena ako jediné kritérium vám napadne iba ak zo zlomyseľnosti.

Usporiadanie pozemkového vlastníctva zabezpečované štátom prostredníctvom registrov obnovenej evidencie pozemkov, pozemkových úprav a mapovania veľkých mierok bezpochyby nie je možné ponechať na pôsobenie trhu. Ide o zložité práce spojené so správnym konaním, ktoré je možné vzhľadom na ich komplexnosť vykonávať len za účasti štátnych orgánov. Dokonca sa dá povedať, že ide o činnosti, ktoré pôvodne vykonával výlučne štát, no dnes ich vykonávajú súkromné firmy, a to z dôvodu presunu personálnych a technických kapacít do súkromnej sféry. Tento presun mal svoje dôvody a dnes ťažko očakávať, že by došlo k opätovnému presunu smerom do štátnej služby. V každom prípade môžeme konštatovať, že vykonávanie týchto prác a služieb stojí takmer výlučne mimo klasického trhu, kde výrobcovia ponúkajú denne svoje výrobky širokému spektru spotrebiteľov, ktorí ich svojím záujmom/kúpou pozdvihujú alebo odsudzujú.

Títo podnikatelia, firmy so svojimi zamestnancami a živnostníci, ktorí sú dodávateľmi štátnych diel, sú de facto zamestnancami štátu. Vieme si predstaviť, že nadriadený pracovník, ktorý prácu zadáva, je ohodnotený násobne horšie, ako pracovník, ktorý má prácu vykonať? Presne takto vyzerá vzťah štátnych úradníkov a majiteľov týchto súkromných firiem. Aká je motivácia úradníka rozhodovať čo najefektívnejšie v záujme štátu? Môže túto nerovnováhu vyriešiť spôsob zadávania verejných zákaziek? Takmer všetky skúsenosti, ktoré z verejného obstarávania máme, hovoria že nie. Môže však spôsobovať problémy vôbec nejakú službu obstarať alebo trvať na zodpovedajúcej kvalite.

Dochádza k paradoxnej situácii: hoci sme „de facto“ na výplatnej listine štátu, pri verejnom obstarávaní súťažíme o najnižšiu cenu. Vieme si predstaviť, že by analogicky súťažili o pracovné miesta, napr. učitelia alebo sudcovia a víťazom by bol uchádzač, ktorí sa uspokojí s najnižším platom? Ak chceme ďalej

zvyšovať rovnosť šancí, stačí raz za dva roky usporiadať ďalšiu súťaž a umožniť účasť v nej novým uchádzačom – nepochybne by šla mzda nášho sudcu alebo učiteľa opäť dolu, prípadne by sa na jednom pracovnom mieste raz za čas prestriedali viacerí uchádzači. Prečo to náš štát neskúsi? Absurdnosť tohto postupu je v tomto prípade zrejmá. Štátu záleží na stabilite školstva i justície – častá výmena učiteľov alebo sudcov by zrejme nepriniesla okrem nízkych platov nič dobré.

Existujú príklady, keď si štát objednáva služby v privátnom sektore a na ich obstaranie nepotrebuje neustále organizovať verejné súťaže – tak pracujú napríklad notári alebo súdni znalci. Na určenie ceny si štát vystačí s cenníkom – ak je cena príliš nízka, prejaví sa tento fakt nezáujmom o prácu a štát je po čase nútený cenu mierne upraviť. Iným príkladom je zdravotníctvo, kde sa rovnako nedá hovoriť o trhovom prostredí, naopak toto prostredie je silne regulované a pri presadzovaní sa v ňom rozhoduje oveľa viac korupcia a lobovanie než kvalita. Po zaradení do „siete“ sú už výkony lekárov oceňované na základe cenníka. Prostriedky tečúce do zdravotníctva cez zdravotné poisťovne sú pritom rovnako verejné, ako všetky ostatné prostriedky, za ktoré sa realizuje obstarávanie tovarov a služieb. Príkladom, keď je dopredu známa cena a súťaží sa iba v kvalite súťažného návrhu sú architektonické súťaže. Neviem si predstaviť, že by nejaký architektonický návrh u poroty uspel, lebo uchádzač prišiel s ponukou na nižšiu cenu. Prijímateľmi platieb od štátu sú aj poľnohospodári, ktorým sa časť príspevku vypláca vo forme plošných dotácií. Vieme si predstaviť situáciu, že by napr. poľnohospodári o svoje dotácie a priame platby súťažili a kritériom by bola najnižšia cena?

Kombinácia kritéria najnižšej ceny a faktu, že k obstarávaniu dochádza raz za 2 – 3 roky, resp. že štát obstaráva množinu tovarov a služieb, ktorá korešponduje s počtom dodávateľov, prináša ďalší neželaný efekt: víťazom súťaže o celú sériu predmetov obstarávania sa môže teoreticky, ale aj prakticky stať iba jeden dodávateľ, ktorého kapacity na dodanie služby samozrejme nestačia. V takom prípade buď dôjde k odstúpeniu z časti súťaže, alebo k pokusu o zväčšenie výrobných kapacít na úkor ostatných dodávateľov. Vedľajším efektom takýchto postupov sú tovary a služby, ktorých ceny a termíny sa zvyšujú dodatkami k pôvodným zmluvám, alebo trvalé znižovanie ich kvality a nezmyselný konkurenčný boj dodávateľov. Hoci bola posledná novela zákona o verejnom obstarávaní pripravovaná s cieľom zvýšiť počet podnikateľských subjektov vo verejnom obstarávaní a zlepšiť hospodársku súťaž, výsledkom pri doteraz uplatňovanom spôsobe obstarávania môže byť pravý opak – sto zákaziek, o ktoré sa uchádzalo sto uchádzačov, získa jeden väčší subjekt. Spôsobov, ako to urobiť, môže byť viac.

Podobné negatívne účinky má hranie sa na verejnú súťaž v prípadoch, keď špecifické služby dokážu poskytnúť jeden alebo dvaja dodávatelia – vtedy je nielen pokrytecké, ale aj kontraproduktívne a v konečnom dôsledku znamená zvýšenie ceny namiesto jej zníženia. Takúto možnosť je napokon ľahké aj zneužiť – nie je problémom nájsť medializované prípady verejného obstarávania, keď sa rôznymi vylučovacími podmienkami pre účasť v súťaži dosiahol práve takýto výsledok. Ponožky pre armádu sú nakoniec oveľa drahšie než keby štátny úradník rovno zašiel do obchodu s textilom a upratovacie služby sú cenovo postavené na jednu úroveň so službami inžinierov a projektantov.

Pri čítaní diel ekonómov rakúskej ekonomickej školy zisťujeme podstatnú vec – že ekonomické poučky sa odvodzujú (mali by sa odvodzovať) zo správania ľudí, nie naopak. Tak ako nemohlo fungovať socialistické hospodárstvo, lebo predpokladalo inú motiváciu ľudí pracovať, než je im prirodzené, tak nemôžeme predstierať trhové mechanizmy v silne regulovanom prostredí štátnych zákaziek a služieb vo výlučnej gescii štátu. Upriamenie sa na spôsob verejného obstarávania, kde bude rozhodovať výlučne najnižšia cena, obsahuje podobnú dávku naivity, ako snaha socialistických plánovačov prinútiť ľudí „více a lépe dělat“ prostredníctvom zjazdových uznesení. Aj v socializme, aj dnes je výsledkom takejto naivity stupňujúca sa korupcia.

Pridám ešte jeden príklad z von Misesovej *Byrokracie*. V čase vojny sa Nemecku na rozdiel od Británie vyplatila podpora inak nerentabilnej výroby umelého kaučuku nevyhnutného pre zbrojársky priemysel. Británia ponechala tento segment výroby na trh, v ktorom nerentabilná výroba nemala šancu, čo sa následne prejavilo ako nevýhoda. Von Mises tu poukazuje na fakt, že vedenie vojny a ďalšie strategické rozhodnutia nemožno ponechať na aktivitu jednotlivých občanov, sú starosťou vlády a vina za neúspech padá tiež na vládu. Sú teda rozhodnutia, ktoré v čisto trhovom prostredí nemá kto urobiť – táto povinnosť zostáva štátu. Oblastí hospodárskeho a verejného života, ktoré dnes reguluje vláda je neúrekom. Určite však nemožno očakávať, že usporiadanie pozemkového vlastníctva, ktorého evidencia v rukách štátu má v našich končinách dlhú tradíciu, vyrieši voľný trh.

3. Závery a odporúčania

Záklon o verejnom obstarávaní [1] predpokladá, že zo svojej podstaty silne korupčné prostredie sa zmení jeho pôsobením. Doteraz však dochádzalo prevažne k opaku – prostredie ohýbalo zákon a podmienky verejného obstarávania tak, aby sa dali zneužiť.

Známy výrok A. Einsteina hovorí, že veci by sa mali zjednodušovať, ako sa len dá, ale nie viac. Tvorcovia zákona o verejnom obstarávaní sa podľa mňa dopustili práve takého neúmerného zjednodušenia, pretože zákon oberá koncových užívateľov služieb z radov verejnej správy o možnosť aktívne ovplyvniť ich kvalitu. Výsledkom boja proti korupcii tým, že z rozhodovania o víťazovi verejného obstarávania vylúčime všetky pomocné kritériá bežné na trhu, bude to, že korupcia zostane tou poslednou možnosťou ako sa v súťaži odlíšiť od iných uchádzačov. Efekt bude rovnaký ako v prípade americkej prohibície – výsledkom boja proti drogám a hazardu nebolo ich skutočné eliminovanie, ale rozmach mafie a jej ovládnutie týchto odvetví.

Zákon o verejnom obstarávaní môže ušetriť štátu a samosprávam značné prostriedky z ich rozpočtu. Rovnako však môže dlhodobo deformovať prostredie, v ktorom sa obstarávanie deje, paralyzovať verejnú správu, spôsobovať apatiu štátnych úradníkov voči výsledkom obstarávania a vnášať nestabilitu medzi podnikateľské subjekty na trhu, na ktoré štát delegoval výkon niektorých činností, ktoré boli pôvodne v jeho kompetencii.

Zákon napokon neovplyvňuje (ani nemôže) najpodstatnejšiu vec – predmet obstarávania. Z pohľadu mrhania verejnými prostriedkami nie je ani také dôležité ako, ale čo sa obstaráva. Zbytočným upínaním pohľadu na spôsob obstarávania sa zo zreteľa stráca

dôvod, pre ktorý sa obstarávanie koná. Z pohľadu efektívneho vynakladania verejných financií sa javí byť oveľa dôležitejšie starostlivé plánovanie verejných výdavkov a dodržiavanie rozpočtovej disciplíny, teda nemíňať viac prostriedkov než máme. Pomôže nám, že niečo obstaráme transparentne a „najlacnejšie“ (najlacnejšie z predložených ponúk) ak túto službu nepotrebujeme, resp. si ju nemôžeme dovoliť?

V textácii zákona [1] sa dočítame, že každý obstarávateľský orgán, organizácia alebo obec má právo vydať vlastné interné obstarávateľské predpisy, ktoré však nesmú byť v rozpore s platným znením zákona. Čiže platí tu priorita zákona v systéme právnych predpisov Nemôžu teda odchýlne upravovať to, čo je v zákone obligatórne (záväzne) stanovené. Vnútorné, či vlastné obstarávateľské predpisy organizácie však môžu kritériá sprísňovať, nie meniť. Musím konštatovať, že pri obstarávaní geodetických a kartografických prác sa táto možnosť zákona využíva len zriedkavo.

Zostáva otázka ako si predstavujeme verejné obstarávanie špecifických služieb, medzi ktoré radíme i projekty pozemkových úprav alebo mapovanie veľkých mierok. Určiť konkrétne kroky smerom k náprave pri verejnom obstarávaní niektorých geodetických a projektantských prác zrejme nebude jednoduché a nie je to ani účelom tejto úvahy. Cieľom by bol zrejme stav, kde by obstarávatelia väčší dôraz kládli na stanovenie cien takýchto zákaziek na základe cenníka, bonity uchádzača, schopnosti dodržať termíny ukončenia zákaziek i znalosti miestnych pomerov, pričom cena zákazky by bola iba jedným z kritérií. Riešením by mohlo byť vložiť do zákona ustanovenia umožňujúce zaradiť zložité projekty v oblasti usporiadania pozemkového vlastníctva do kategórie súťažný dialóg – § 60 zákona [1], resp. kvalifikačný systém – § 80 zákona [1].

Pokiaľ tvorcom zákona nepredložíme naše predstavy o tom, ako by sa mohlo obstarávať síce transparentne, ale rozumne a efektívne, nemôžeme čakať, že to niekto urobí za nás, lebo si z ničoho nič spomenie na nespokojných geodetov. Je našou úlohou presvedčiť tvorcov legislatívy, odbornú verejnosť a mimovládne organizácie, že transparentne ešte nemusí byť synonymom chaotického a nezmyselného a že najlacnejšie neznamená automaticky najefektívnejšie. A práve cena služieb ako jediné kritérium v súťaži pri koncesnom obstarávaní (obstarávaní zo súkromných zdrojov) je hanbou celého systému obstarávania v SR

Trhové prostredie sa od prostredia štátnych zákaziek líši typom manažmentu. V prvom prípade hovoríme o ziskovom manažmente, v druhom o byrokratickom. Vždy však nejaký manažment nutný je – preto je potrebné, aby mali účastníci verejného obstarávania rozumný priestor na jeho vykonávanie. Treba podotknúť, že aktuálny zákon o verejnom obstarávaní takýto priestor neposkytuje.

Literatúra

[1] Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, v znení neskorších predpisov (spolu 18 noviel, posledná novela č. 91/2012 Z. z.).

[2] Zákon č. 119/1996 Z. z. o koncesnom obstarávaní (od 1. 1. 2004 je koncesné obstarávanie zahrnuté do zákona o verejnom obstarávaní).

Ing. Jozef Urban
Geodetická kancelária URBAN – LAUKO, spol. s r. o.

100. výročie vydávania časopisu *Geodetický a kartografický obzor*

V roku 2012 si pripomíname 100. výročie vydávania vedeckého a odborného časopisu *Geodetický a kartografický obzor (GaKO)*, ktorý v čase svojho vzniku, t. j. v roku 1913 vydal Spolok českých geometrov pod názvom *Zeměměřičský vestník*. Je to výnimočné jubileum medzi odbornými časopismi v Európe, na ktoré právom môžeme byť hrdí. Pri tejto významnej príležitosti vydavatelia časopisu Český úřad zeměměřický a katastrální (ČÚZK) a Úrad geodézie, kartografie a katastra (ÚGKK) SR, spolu so súčasným zložením redakčnej rady a s podporou Zeměměřického úřadu Praha, Bentley Systems ČR, s. r. o., Komory geodetov a kartografov SR a Slovenskej spoločnosti geodetov a kartografov, usporiadali 24. apríla 2012 v Brne **slávnostné stretnutie**. Zúčastnili sa na ňom predstavitelia ústredných orgánov štátnej správy (vydavateľov) z oboch republík, predstavitelia vysokých škôl a univerzít v odbore geodézia a kartografia, predstavitelia profesijných stavovských organizácií, bývalí a súčasní členovia redakčnej rady časopisu, ako aj zástupcovia médií.

Historicky význam tohto slávnostného stretnutia podporili svojou osobnou účasťou predseda ČÚZK Ing. K. Večeře a podpredseda ÚGKK SR Ing. Š. Nagy. Obaja čelní predstavitelia vo svojich úvodných vystúpeniach pripomenuli tradíciu vydávania časopisu vo vzájomnej spolupráci oboch národov aj po rozdelení spoločnej republiky v roku 1993. Zároveň uistili účastníkov podujatia, že ČÚZK i ÚGKK SR budú aj naďalej vydávať spoločne časopis *GaKO* aj v nasledujúcom období. Vo svojich vystúpeniach predstavitelia vydavateľov taktiež konštatovali, že tvorba časopisu v priebehu 100 rokov združovala mnoho významných odborníkov českej a slovenskej geodézie a kartografie nielen ako autorov odborných príspevkov, ale aj osôb, ktoré sa podieľali na tvorbe, spracovaní a vydávaní časopisu, či už vo funkcii redaktorov alebo členov redakčnej rady.

Výrazom ohodnotenia práce bývalých a súčasných členov reakčnej rady a redaktorov bolo odovzdanie pamätných plakiet pri príležitosti 100. výročia vydávania časopisu

GaKO, udelených spoločne najvyššími predstaviteľmi oboch vydavateľov, t. j. predsedníčkou ÚGKK SR Ing. H. Májovskou a predsedom ČÚZK Ing. K. Večeřom. Pamätnú plaketu za dlhoročnú činnosť v redakčnej rade dostali: za českú stranu Ing. F. Beneš, CSc., Ing. J. Černohorský, Ing. S. Dokoupilová, doc. Ing. P. Hánek, CSc., Ing. J. Jirmus, Ing. H. Kohl, P. Mach, Ing. F. Radouch, CSc., Ing. Z. Roulová, Ing. V. Slaboch, CSc., Ing. K. Švarc, Ing. J. Vaingát a za slovenskú stranu Ing. R. Daňko, Ing. D. Fičor, prof. Ing. J. Hefty, PhD., doc. Ing. I. Horňanský, PhD., Ing. D.Hrnčiar, CSc., Ing. I. Ištvánfy, Ing. J. Kadlic, PhD., Ing. K. Leitmannová, Ing. Š. Lukáč, Ing. J. Marek, doc. Ing. S. Michalčák, CSc., Ing. J. Prandová, Ing. V. Stankovský, Ing. B. Tóthová, Ing. J. Vanko, Ing. O. Zahn. Ocenení redaktori a členovia redakčnej rady prevzali pamätnú plaketu na stretnutí osobne.

Otvorenie slávnostného stretnutia podpredsedom redakčnej rady GaKO Ing. J. Černohorským.

Pri príležitosti tohto významného jubilea udelil dekan Stavebnej fakulty STU v Bratislave prof. Ing. A. Kopáčik, PhD. redakčnej rade časopisu *GaKO* plaketu profesora Gála za dlhoročnú spoluprácu a propagáciu vedecko-odbornej a pedagogickej činnosti katedier odboru geodézie a kartografie Stavebnej fakulty STU v Bratislave na stránkach *GaKO*. Na slávnostnom stretnutí túto plaketu v zastúpení dekana odovzdal vedúci katedry geodézie Stavebnej fakulty STU v Bratislave Ing. Ján Ježko, PhD. Podobnú spoluprácu s *GaKO* ocenila aj Vysoká škola báňská Technickej univerzity v Ostrave a odovzdala prostredníctvom vedúceho ústavu geodézie Ing. P. Černotu, PhD. a Ing. H. Staňkovej, PhD. toto ocenenie.

Po ukončení odovzdávania pamätných plakiet a ocenení predniesla v rámci hlavného odborného programu podujatia súčasná predsedníčka redakčnej rady časopisu *GaKO* **Ing. K. Leitmannová** hlavný referát slávnostného stretnutia na tému „História, súčasné úlohy a budúcnosť časopisu“. Vo svojej názornej a pútavej prezentácii pripomenula účastníkom podujatia zaujímavé okamžiky, vybrané skutočnosti a údaje z histórie vydávania časopisu a informovala účastníkov o pripravovanom ukončení vydávania časopisu v tlačovej forme a plánovanom prechode na vydávanie *GaKO* v elektronickej forme od 1. januára 2013.

Ďalšie odborné referáty v tomto programe pripravili osobnosti, ktoré sa významnou

Pohľad na účastníkov v rokovacej sále Katastrálneho úradu v Brne.

Plaketa prof. P. Gála udelená Redakčnej rade GaKO dekanom SvF STU V Bratislave prof. Ing. A. Kopáčikom,PhD.

Autor fotografií: P. Mach (technický redaktor GaKO)

mierou a aktivitou zaslúžili o rozvoj geodézie a kartografie v rámci rezortov v oboch republikách, o rozvoj a vedenie časopisu *GaKO* na vysokej odbornej úrovni, ale aj o časté napĺňanie jednotlivých čísel časopisu vlastnými odbornými príspevkami. **Doc. Ing. J. Šíma, CSc.** priblížil prostredníctvom svojich osobných spomienok, aké bolo zložité publikovať jeho prvý odborný článok a ako vo svojom profesijnom vývoji v ďalších rokoch uverejňoval čitateľom odborné výsledky svojej práce, ale aj o tom, ako z časopisu čerpal a získaval odborné poznatky. **Doc. Ing. I. Horňanský, PhD.** sa vo svojom vystúpení zamýšľal nad funkciou časopisu, nad udržaním jeho odbornej úrovne, pohľadom na spracovanie časopisu v zmysle redakčnom, i prínosom pre čitateľa. V závere uviedol niektoré odporúčania do budúcna.

Posledné dva referáty odborného programu podujatia boli venované informáciám o aktuálnom rozvoji odboru geodézie a kartografie v oboch republikách. **Ing. J. Drozda** z VÚGTK, v. v. i. stručne prezentoval obsah „Koncepce rozvoje oboru zeměměřictví a katastru nemovitostí v letech 2012 – 2016" v Českej republike. Následne **Ing. Š. Nagy** poskytol účastníkom prehľad koncepcií, spracovaných a schválených v rezorte ÚGKK SR, ktoré vymedzujú požiadavky na ďalší rozvoj odboru v Slovenskej republike v najbližších rokoch.

Na záver slávnostného stretnutia k 100. výročiu vydávania časopisu *GaKO* zotrvali účastníci v neformálnej priateľskej diskusii a posedení, na ktorom zhodne konštatovali, že *GaKO* okrem svojho účelu neformálne spája významné osobnosti odboru geodézie a kartografie a určite bude aj v ďalšom období prispievať k prehlbovaniu spolupráce a priateľských vzťahov geodetov a kartografov v oboch susediacich štátoch.

Pri príležitosti 100. výročia vydávania *Geodetického a kartografického obzoru* bola vydaná publikácia, ktorú zostavil **Ing. Jozef Marek s názvom: *Geodetický a kartografický obzor* – náš odborný a stavovský časopis, história jeho vývoja a analýza obsahu v rokoch 1913 – 2011**. Ing. Jozef Marek v tejto súvislosti urobil okrem iného aj veľmi záslužnú prácu tým, že preniesol všetky doteraz vydané čísla časopisu do elektronickej formy. Všetky čísla časopisu sú teda dostupné na adrese: http://archivnimapy.cuzk.cz/index_zemvest.html.

Ing.Štefan Lukáč
člen Redakčnej rady GaKO
za Komoru geodetov a kartografov

Valné zhromaždenie Komory geodetov a kartografov Horný Smokovec 2012

Pohľad na Vysoké Tatry.

Správa predstavenstva o činnosti Komory geodetov a kartografov

1. Úvod

Predstavenstvo Komory geodetov a kartografov (ďalej len Komora) od ostatného VZ v Senci 25. 3. 2011 zasadalo celkovo 6-krát – 20. 4. 2011, 16. 6. 2011, 29. 9. 2011, 22. 11. 2011, 19. 1. 2012 a 22. 3. 2012. Okrem toho sa uskutočnilo tradičné spoločné rokovanie orgánov Komory a zasadnutie orgánov Komory s ÚGKK 17. 6. 2011 v hoteli Podjavorník v Papradne. Predstavenstvo na svojich zasadnutiach, separátnych rokovaniach, stretnutiach pracovných komisií a individuálnou prácou členov predstavenstva sa zaoberalo nasledujúcimi hlavnými úlohami a okruhmi činnosti:

2. Vyhodnotenie úloh z uznesenia VZ v r. 2011 v Senci:

1. Publikovať materiály z VZ KGaK v periodiku KGaK *Slovenský geodet a kartograf* (*SGK*) č. 2/2011 a na internetovej stránke KGaK – splnené.
   Z: Ing. Repáň, Ing. Geisseová
2. Prerokovať diskusné príspevky z VZ KGaK a zaujať k nim stanovisko – splnené.
   Z: Ing. Stromček
3. Pokračovať v organizovaní pracovných stretnutí členov KGaK na krajskej úrovni, minimálne jedenkrát v roku – splnené (nebolo v Žilinskom kraji).
   Z: regionálni zástupcovia KGaK
4. Plniť a pravidelne vyhodnocovať úlohy vyplývajúce z dohôd o spolupráci uzatvorených s partnerskými organizáciami – splnené.
   Z: Ing. Stromček, Ing. Hermanová
5. Zabezpečiť prípravu a realizáciu 19. slovenských geodetických dní v roku 2011 – splnené.
   Z: Ing. Stromček, Ing. Hudec, Ing. Geisseová
6. Zabezpečiť účasť KGaK na práci a riadení FIG a CLGE – splnené.
   Z: Ing. Hardoš
7. Presadzovať súkromnú geodetickú sféru do realizácie činností, ktoré doposiaľ vykonávajú štátne organizácie – splnené, ale zostáva ako trvalá úloha, začali sa pilotné projekty OKI.
   Z: Ing. Stromček, Ing. Raškovič, Ing. J. Kováč, Ing. Piroha, Ing. M. Hudec
8. V spolupráci s ÚGKK SR pripraviť podklady pre novelizáciu zákona č. 216/1995 Z. z. a presadzovať tieto princípy:
   – profesionalizáciu činnosti predsedu predstavenstva KGaK,
   – vytvorenie centrálneho registra prác, podliehajúcich v zmysle zákona autorizačnému overeniu,
   – dať väčší akcent na kvalitu vykonávania vybraných geodetických a kartografických činností,
   – vytvorenie kontrolného mechanizmu na posudzovanie kvality prác v inžinierskej geodézii – splnené –podklady na ÚGKK dodané a prerokované, príprava legislatívnych zmien a rokovania na Úrade pokračujú.
   Z: Legislatívna rada KGaK
9. Zaujať stanovisko k súčasným koncepciám ÚGKK SR – splnené.
   Z: Ing. Bulla, Ing. Repáň, Ing. Hardoš, Ing. Raškovič
10. Informovať partnerské profesijné organizácie a združenia o zmenách legislatívnych dokumentov – vyhl. č. 300/2009 Z. z. a č. 461/2009 Z. z. – splnené.
    Z: Ing. Stromček, Ing. Geisseová

3. Stav členskej základne Komory a podnikateľského prostredia

Aktívnych členov Komory je v súčasnosti 741. Posledné vydané oprávnenie má číslo 969. V roku 1996 mala Komora 485 členov. Po-

čet aktívnych členov od založenia Komory sa zvýšil o 256. Pozastavené členstvo má 128, vyčiarknutých bolo 22, na vlastnú žiadosť vystúpilo 34 a zomrelo 44 členov Komory. Žien je 122 a mužov 619. Priemerný vek našich členov je 50,4 rokov. Držiteľov oprávnení typu A je 332, B 205 a C 204. Od posledného VZ pribudlo v Komore 5 nových členov. Je pozitívne, že pribúda členov s oprávnením typu C. Počet podnikateľských subjektov v odbore geodetické práce k 7. 3. 2011 bol 2 261. Z toho bolo 1 449 individuálnych súkromníkov a 815 právnických osôb. V októbri

VZ KGaK 2012 otvoril Ing. Vladimír Stromček, predseda predstavenstva KGaK.

2011 stúpol tento počet na 2 271. Samostatných geodetov je 1 442 a právnických osôb 829. Od roku 2009 klesá počet súkromníkov a rastie počet právnických osôb. Zaujímavý je fakt, že od roku 2009 klesal počet subjektov a v roku 2011, napriek začínajúcej kríze, ich počet vzrástol.

Počet členov Komory v jednotlivých krajoch:

Kraj/typ oprávnenia	A	B	C	Spolu
Bratislavský kraj	70	90	48	208
Trnavský kraj	43	13	26	82
Trenčiansky kraj	49	25	14	88
Nitriansky kraj	35	11	21	67
Žilinský kraj	39	22	29	90
Banskobystrický kraj	37	7	25	69
Prešovský kraj	30	16	22	68
Košický kraj	29	19	19	67
Česká republika	0	2	0	2
Spolu	332	205	204	741

Je zaujímavé, že klesá počet AGaK v kategóriách A, B a rastie ich počet v kategórii C. Aj napriek tomu vo všetkých krajoch je najviac držiteľov oprávnenia typu A. V Bratislave je však najviac AGaK s oprávnením typu B.

4. Hospodárenie Komory

Rozpočet Komory: členský príspevok predstavuje 166,- € ročne. Základné poistné je 30,5 €. Základný príjem Komory, s ktorým hospodári pri počte členov 741, predstavuje ročne 123 006,- €. (3 705 679,-Sk).

Hospodárne vynakladanie prostriedkov Komory dôrazne kontroluje dozorná rada každý štvrťrok. Výsledky jej kontrol sú prerokúvané na každom zasadaní predstavenstva. Základom pre hospodárenie s finančnými prostriedkami Komory je ich hospodárne a účelné využívanie. Na základe výsledkov čerpania prostriedkov z rozpočtu Komory za rok 2011, ktorý bol súčasťou zásielky k VZ, možno konštatovať, že náklady Komory sú v porovnaní s plánom nižšie a výnosy Komory boli dosiahnuté v plánovanej výške, to znamená, že Komora v zmysle schválenej evidencie finančných prostriedkov hospodárila so ziskom. Bližšie informácie budú zverejnené v Správe o hospodárení Komory za rok 2011.

Spracovanie účtovnej a mzdovej agendy rieši Ing. Monika Hanzenová.

Komora už tradične aj v roku 2011 ocenila diplomovú prácu s prínosom pre prax v odbore geodézia a kartografia absolventa Stavebnej fakulty STU v Bratislave, formou peňažnej odmeny. Finančnou podporou sa spolupodieľala pri oslave 60. výročia založenia Strednej priemyselnej školy stavebnej Oskara Winklera v Lučenci.

Po dohode so SSGK Komora podporila vydanie publikácie Ing. Jozefa Mareka o vývoji vojenského mapovania. Podmienky sponzorstva boli zrealizované poskytnutím 50 ks publikácie pre Komoru.

Pre potreby právneho poradenstva bola na základe predchádzajúcich skúseností a pomoci Mgr. Papšíkovej 14. 6. 2011 uzatvorená Zmluva o poskytovaní právnej pomoci medzi Advokátskou kanceláriou Zuzany Papšíkovej, s. r. o., a Komorou:

a) právne poradenstvo pre Komoru – sledovanie právnych predpisov 92,- €/mes.
   – riešenie ad hoc 61,- €/hod
b) právne poradenstvo členom Komory – 40,- €/hod. – tzv. online poradenstvo cez webovú stránku. Úhradu by riešili členovia individuálne.
   – 55,- €/hod – zastupovanie člena v súdnych sporoch.
c) školenia – 135,- €/hod – prednášky a čas na ich prípravu.

Jej pomoc bola využitá pri dopracovaní posledných verzií k PZ s poisťovňou Wüstenrot, pri posudzovaní ponúk a zmlúv z výberového konania pre tvorbu webovej stránky, došetrenie nesúladov, spracovanie otázok, doplnenie konkrétnej zmluvy a doriešenie autorských práv. Po prijatí návrhov dodatkov k zmluvám pre projektantov PÚ z roku 2009, zmyslom ktorých bolo ukončenie prác na rozpracovaných projektoch, sa uskutočnilo okrem iného aj stretnutie s právničkou, na ktorom bola požiadaná o spracovanie rámcového pohľadu na danú situáciu a možnosti riešenia. Spracovala návrh dodatkov, stanovisko k ukončeniu zmluvy o dielo, navrhla ďalšie postupy riešenia a tézy listov a zúčastnila sa aj rokovania na MP SR. Na základe pokynu vypracovala stanovisko k právnemu postaveniu geodetov – slobodné povolanie. Po prijatí odvolaní niektorých členov Komory k vydanému rozhodnutiu z dôvodu nesplnenia si povinností v sústavnom vzdelávaní bola prizvaná na ich právne doriešenie.

5. V čom sme žili v období od posledného VZ

Náš život najviac ovplyvnili tri skutočnosti. Verejné obstarávanie posledných ROEP, vyhlásenie realizácie JTSK03 a meniaca sa situácia okolo vykonávania projektov pozemkových úprav. Súťaže o ROEP začali koncom roku 2010 a pokračovali začiatkom roka 2011. Rozhodujúcim kritériom bola najnižšia cena s DPH. Ak je jediným kritériom v súťaži cena, ťažko uchádzačom vyčítať, že ich „podlezú“, pokiaľ možno čo najviac. Tak sa aj stalo. Je to asi v poriadku, veď v zdôvodneniach najnižších cien sa objavoval vždy aj zisk. Takže firmy, ktoré vyhrali s nízkymi cenami, to asi vedia robiť rýchlo a dobre. A získal aj štát. Nemáme presné čísla, ale vrátilo sa mu okolo milión eur. Škoda, že si tento milión nemôžu nechať na katastrálnych úradoch, mohli by nakúpiť papier, tonery, či zaplatiť poštovné.

A škoda aj pre geodetické firmy. Roboty zas tak veľa v čase krízy nie je... Nedá sa s tým zrejme nič robiť. V žiadnej novele zákona o verejnom obstarávaní sa princíp jediného kritéria – ceny nemení. Skúsenosti s elektronickými aukciami ukazujú, že ceny pôjdu ešte nižšie. Rozhodovanie sa o cene v sekundách vedie k stálemu a extrémnemu znižovaniu licitovanej ceny. Vo firmách to vedie k tomu, že tú istú robotu ako pred piatimi rokmi robíme za 20 – 30 % bývalej ceny, s menším počtom pracovníkov a s podstatne nižšou maržou. Všetko to zrejme riadi tajomná ruka trhu. Len aby to neviedlo ku krachu firiem. Skúsenosť s tajomnou rukou, ktorá všetko vyrieši, nie je vždy dobrá. Aj ona je zodpovedná za to, v čom sa niektoré štáty, ak nie celá EÚ, nachádza. Na pokraji bankrotu... Bezradnosť oboch strán, obstarávateľov a zhotoviteľov je bezhraničná. Ti prví krútia nad cenami hlavou a odkazujú nám, že či sme normálni, druhá strana zas volá po normálnych kritériách. Tým prvým sa krúti hlavou lepšie, lebo majú výplatu viac menej istú, tí druhí si na ňu musia zarobiť. Snaha o prežitie je nekompromisná a núti druhú stranu urobiť temer čokoľvek, aby nejakú robotu zohnala. Aj za ponižujúco nízku cenu. Firmy, ktoré sú platcami DPH, sú vopred zo súťaže diskvalifikované. Štát ich asi nepotrebuje, aj keď prispievajú do stále chudokrvného rozpočtu, z ktorého je financovaný aj kataster. Po vyhodnotení verejných súťaží na ROEP v katastrálnych úradoch Trenčín, Trnava a Nitra viacerí členovia Komory vyslovili nespokojnosť s tým, že Komora nič nerobí v tom, aby sa tak výrazne nepodliezali ceny. Jediné kritérium, ktoré bolo stanovené, teda cena, sa ukazuje ako kritérium nedostatočné. Také práce, akými sú ROEP, nemôžu zohľadňovať iba cenu, ale aj hodnotu a kvalitu. Pokúsime sa premyslieť možnosti zmeny týchto kritérií a lobovať na príslušných miestach za zmenu podmienok zákona o verejnom obstarávaní.

Vyhlásenie realizácie súradnicového systému JTSK03 od 1. 4. 2011 ovplyvnila život nás všetkých. V Komore sme mali snahu, aby sa jej členovia, ale nielen oni, aj ostatní komerční geodeti dostali k základným informáciám, ktoré by im pomohli novú situáciu zvládnuť. Na regionálnych stretnutiach v siedmich krajoch sa tak stalo. Za účasti pracovníkov Úradu túto možnosť mali. Mnohí však potom upozorňovali, že prax je iná. To sa stáva dosť často... Asi mesiac, niekde aj dva, sa hľadali kompromisy medzi úradnými overovateľmi a zhotoviteľmi GP, ktoré by viedli k dohode, ako GP vlastne robiť. Mesiac sa GP nevyhotovovali. Dohodli sme sa ako vždy, pretože nám nič iné nezostávalo. Mnohí šomrali na to, že k vyhláške neboli vydané smernice. Dokonca tí starší by privítali prax z prvej republiky, keď to fungovalo tak, že najprv sa prijal zákon, nasledovala vykonávacia vyhláška a potom smernice aj s presnými návodom, ako veci robiť. Ale to už bolo dávno a za prvej republiky na to mali čas, nemali však GPS. My ich máme, ale nemáme – čas. Podrobné usmernenia a prílohy požadovali hlavne tí overovatelia, ktorí prakticky GP nerobili a zhotovitelia GP, ktorí z ich vyhotovovaním nemali veľké skúsenosti. Úrad poukazoval na to, že všetko je vo vyhláške. Je to pravda, vo vyhláške je všetko podstatné a o dôležitých detailoch sa už ľudia dohodli dolu, hlavne zásluhou tých, ktorí GP robia aj overujú už roky a vedia takzvane, čo si môžu dovoliť. A možno aj vďaka tomu, že každý kto mal nejaký problém, sa o ňom mohol informovať na Úrade. Za túto ochotu a odbornú pomoc, sa patrí pracovníkom Úradu poďakovať. Už sa veci ustálili, ale zas komerční geodeti šomrú, že vyhotovenie GP trvá o tretinu dlhšie ako kedysi a rovnako to platí aj o úradnom overení. Realizáciu JTSK03 sme napriek všetkému zvládli spoločne lepšie, ako verejné súťaže na ROEP. Možno preto, že spoločne fandíme vyššej jednotnosti a zvýšenej, reálnej presnosti.

Problémom okolo pozemkových úprav je venovaný odsek venovaný práci Komisie pre pozemkové úpravy.

Ak sme si ešte vlani mohli s istou dávkou optimizmu povedať, že sa nás ekonomická kríza v jej rôznych podobách až tak veľmi netýka, tak v roku 2011 sa prejavila aj medzi nami fatálnym spôsobom. Vo firmách prepúšťame, trápime sa s ich financovaním a nemáme prostriedky na výplaty, DPH ani na rozvoj. Možno to neplatí o všetkých firmách, ale pre mnohé je to reálna skutočnosť. Žijeme z podstaty. A dobré riešenia, či príležitosti do budúcna temer nevidno. Iba ďalšie šetrenie, umŕtvovanie investícií... Zdá sa nám, že ekonomické reformy presadzujúce viac menej iba neustále škrtanie, môžu krízu ešte viac prehĺbiť. Nie je odvaha racionálne šetriť tam, kde je to reálne, škrtá sa hlavne tam, kde proti tomu nie je odpor. Politika škrtania a šetrenia nás podľa vyjadrení kompetentných čaká aj v tomto roku, preto si myslíme, že nás nečaká veľa dobrého. Skôr ohromné neistoty a obavy o otriasajúce sa euro.

Vyššie spomenuté problémy posledných rokov a mesiacov len zvýraznili dávno známu skutočnosť, že slovenský geodetický trh trpí vysoko prevažujúcou ponukou nad reálnym dopytom, čiže máme príliš vysoký počet geodetov podnikajúcich, alebo zamestnaných

Prezentácia účastníkov.

Účastníci Valného zhromaždenia KGaK 2012.

v komerčnej sfére a pokiaľ sa ponuka a školstvo tomuto neprispôsobí, situácia sa nezlepší.

Komora mala ambíciu vydaním cenníka v minulosti pomôcť podnikateľom, ako aj objednávateľom udržať na trhu aspoň minimálne ceny, bohužiaľ vždy, keď podnikateľské subjekty mali málo práce a potrebovali získať zákazky, minimálne ceny odignorovali.

6. Činnosť odborných komisií

Katastrálna komisia

Na ÚGKK sa 21. 2. 2012 uskutočnilo zatiaľ posledné rokovanie – za Komoru Ing. V. Raškovič, za KO ÚGKK Ing. J. Vlček a Ing. M. Králik –, k vypracovaniu jednotlivých vzorov na geodetické elaboráty odovzdávané do Všeobecnej dokumentácie.

Predstavitelia ÚGKK sa zaoberali možnosťami vydania takéhoto dokumentu z hľadiska legislatívy, pretože nemajú právomoc riadiť podnikateľské subjekty.

Komora navrhuje vydať vnútorný akt riadenia pre pracovníkov štátnej správy, kde im stanoví náležitosti, formu a obsah elaborátov preberaných do Všeobecnej dokumentácie.

Navrhli sme etapovite vydávať vzorové elaboráty postupne podľa toho, ako budú prerokované na spoločných stretnutiach, nájdené a schválené prijateľné riešenia, ktoré by boli záväzné pre celú SR. Po ukončení prác na jednotlivých elaborátoch by sa sumárne vydal celý predpis formou, ktorú si stanoví ÚGKK. Paralelne môže Komora vydať predpis pre svojich členov.

Pri čiastkových elaborátoch nám ide o to, aby ÚGKK postupne stanovil pre všetky rezortné organizačné zložky rovnaký obsah a formu a nebolo potrebné čakať do vydania kompletného predpisu.

Ako prvý sme vypracovali jednotný návrh Technickej správy pre geometrické plány. Po pripomienkovaní v orgánoch Komory bol predložený na uvedenom rokovaní na posúdenie ÚGKK, ktorý sa zatiaľ definitívne nevyjadril. Naďalej spolu komunikujeme a očakávame schválenie finálnej verzie. Po schválení bude bezodkladne zverejnená pre pracovníkov rezortu ako aj pre členov Komory.

Ako ďalší návrh plánujeme vypracovať nové a dúfame aj zjednodušené tlačivá výkazu výmer geometrických plánov so vzormi pre typy GP, ktoré sú v hrubých rysoch rozpracované a ktoré budú nasledovať po schválení vzoru Technickej správy.

V štádiu rozpracovanosti je vypracovanie návrhu algoritmu elektronickej kontroly geometrického plánu vrátane zabudovania do funkčného ukážkového softvéru. Algoritmus by mal stanoviť kritériá kontroly GP z hľadiska úradného overenia. Cieľom snaženia je získať od ÚGKK schválenie jednotného algoritmu elektronickej kontroly v rámci celej SR, podobne ako pri ROEP a PPÚ.

Priebežne sa informujeme a pripomíname dôležitosť zriadenia dátových služieb pre podnikateľské subjekty na báze poskytovania dát zo SGI a SPI KN vo výmenných formátoch online prostredníctvom webového portálu. Boli to práve pripomienky Komory, ktoré iniciovali zriadenie takýchto služieb, pretože v pôvodnom návrhu nového informačného systému sa s nimi nepočítalo. Podľa informácií z ÚGKK sú tieto služby pre podnikateľov zapracované a budú súčasťou nového ISKN.

Plánujeme otvoriť aj rokovanie ohľadne elektronickej archivácie GP z hľadiska písomnej formy. Súčasná DTD šablóna využívaná pre XML formát GP by pri minimálnych zmenách umožnila vytvoriť riadnu tlačenú kópiu GP, čo by bolo pre archiváciu GP vhodným riešením. Momentálne z údajov, ktoré sú súčasťou XML, nie je možné vytvoriť autentickú finálnu podobu Výkazu výmer GP.

Cieľom komory na úrovni katastra je dosiahnuť jednotnú celoslovenskú formu elaborátov odovzdávaných do všeobecnej dokumentácie, zabezpečiť jednotnú elektronickú kontrolu geometrických plánov z hľadiska úradného overenia, zabezpečiť webovú službu poskytovania údajov z KN pre podnikateľské subjekty a taktiež iniciovať archiváciu písomnej časti GP v elektronickej forme XML s možnosťou rekonštrukcie do analógovej formy.

Komisia pre inžiniersku geodéziu

Členovia komisie inžinierskej geodézie sa v roku 2011 aktívne podieľali na novelizácii vyhlášky ÚGKK SR č. 300/2009 Z. z., t. j. tvorbe vyhlášky č. 75/2011 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č.215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. V rámci novely bol zásadne upravený § 30 s jednoznačným rozdelením úloh geodetom a kartografom stavebníka, projektanta a zhotoviteľa. Do paragrafov 31 až 35 bol v rámci možností vyhlášky premietnutý vplyv zavedenia JTSK03 na práce v oblasti inžinierskej geodézie.

Začiatkom roka 2012 sa členovia komisie inžinierskej geodézie aktívne podieľali na príprave a priebehu III. tematických dní geodetov na Doprastave – venovaných problematike inžinierskej geodézie. Predseda komisie predniesol úvodný referát na tému: „Uplatnenie právnych a technických predpisov pri výkone vybraných geodetických a kartografických činností vo výstavbe“. Do diskusie na tému „Dopad zavedenia JTSK03 na práce v oblasti inžinierskej geodézie“ sa zapojili aj ďalší členovia komisie: prof. Ing. A. Kopáčik, PhD., ktorý viedol diskusiu, potom Ing. J. Hardoš, ktorý pripravil a prezentoval prvý pracovný návrh – časový a vecný diagram aplikácie JTSK a JTSK03 v dlhotrvajúcom a postupnom procese geodetických prác v investičnej výstavby v prechodnom období, ako aj Ing. J. Kožár, ktorý diskutoval v širších súvislostiach. Táto diskusia by mala pokračovať na valnom zhromaždení Komory v marci 2012.

Komisia pre pozemkové úpravy

Komisii pre pozemkové úpravy v roku 2011, tak ako aj v predchádzajúcom roku, nezostávalo nič iné, iba monitorovať neprehľadnú situáciu v oblasti pozemkových úprav, vplyvy organizačných zmien na ministerstve pôdohospodárstva a zmeny financovania projektov. Komisia sa spolu s predstavenstvom Komory podieľala na koncipovaní oficiálnych listov a sťažností ohľadne kritického stavu s platením, ktoré boli zaslané na príslušné inštitúcie v spolupráci s Komorou pozemkových úprav a Zamestnávateľským zväzom geodézie a kartografie. Komisia prijala v roku 2011 požiadavku na účasť v odbornom pracovnom tíme, zriadenom pri Krajskom pozemkovom úrade v Banskej Bystrici na prepracovanie dodacích podmienok projektov PÚ s cieľom zjednodušenia a zefektívnenia prác. Prác v tomto tíme sa členovia Komory intenzívne zúčastnili, pričom výstupom boli nové dodacie podmienky projektov PÚ. Nakoniec sa rokovaním s ministerstvom podarilo nájsť kompromisné riešenia. Dohodnuté objemy v zmluvách z roku 2009 sa redukovali cca o 30 % a pri starších projektoch došlo k redukcii objemov iba vo dvoch posledných etapách. Podľa informácií zadávateľa sa za ušetrené prostriedky budú zadávať nové projekty pozemkových úprav v zjednodušenej podobe.

Vzhľadom na problémy vo financovaní PPÚ, v poslednom období nebola vôľa usporiadať žiadny seminár alebo konferenciu.

Ekonomická komisia

V úvode roku 2011 sa komisia venovala úlohám súvisiacim s vydaním sadzobníka pre navrhovanie cien geodetických a kartografických prác v spolupráci s vydavateľstvom UNIKA. Sadzobník vyšiel koncom marca 2011 a je dostupný členom Komory na zakúpenie. Ihneď po jeho vydaní začala komisia prijímať a evidovať pripomienky a podnety na jeho aktualizáciu. Komisia v roku 2011 sledovala nepriaznivý vývoj v cenovej oblasti a navrhuje zverejniť článok o kalkuláciách minimálnych nutných nákladov a aktualizovať prvé vydanie sadzobníka. Bohužiaľ, podľa informácií z UNIKA ani len všetci členovia Komory si ho nezakúpili.

Technická komisia č. 89 GEODÉZIA A KARTOGRAFIA

Technická komisia TK 89 rokovala v hodnotenom období trikrát. Venovala sa príprave Strategického vyhlásenia TK89 a plánu technickej normalizácie na roky 2011 a 2012. Podstatná časť práce TK 89 bola zameraná na preberanie noriem (EN) z oblasti GI a postup preberania GIS noriem rádu 191. Ďalej sa venovala príprave STN 73 0415 Geodetické body, ktorá vyšla v decembri 2011. Pri príprave tejto normy TK začiatkom roka iniciovala so spracovateľom stretnutia ku konečnej verzii a ukončeniu prípravy tejto normy. Príprava a koordinácia spracovania STN 3410 Mapy veľkých mierok, základné a účelové mapy

Účastníci Valného zhromaždenia KGaK 2012.

a STN 01 3411 Mapy veľkých mierok, kreslenie a značky, tvorila ďalšiu časť práce komisie. TK navrhuje spojiť tieto dve normy do jednej a pri jej spracovaní koordinovať súčinnosť, TK89, ÚGKK SR, VÚGK a KGaK.

Do komisie boli navrhnutí noví členovia – Ing. V. Koťka, PhD.(TU Žilina), Ing. Ľ. Hudecová, PhD. (KMPÚ SvF Bratislava), Ing. M. Hatalová (VÚGK) a Ing. Ľ. Buchelová (VÚGK).

7. Legislatívna oblasť

Veľmi si vážime to, že Úrad podporil snahu Komory pri novele vyhlášky ÚGKK SR č. 300/2009 Z. z. Vďaka tejto podpore sa podarilo v § 30 „Geodetické a kartografické činnosti vo výstavbe" dosiahnuť jednoznačnú úpravu či rozdelenie činností pre geodetov a kartografov stavebníka, projektanta a zhotoviteľa.

Predstavenstvo na svojom zasadnutí 20. 4. 2011 podporilo uznesením č. 3/2011 vznik legislatívnej rady Komory (Ing. V. Stromček, Ing. J. Hardoš, Ing. Š. Lukáč, Ing. J. Kožár, + ad hoc predsedovia orgánov Komory a predsedovia odborných komisií podľa potreby), ktorej úlohou bude iniciovať, pomáhať pri tvorbe a pripomienkovať legislatívne predpisy týkajúce sa našej profesie. (Zákon 215/95 Z. z. o Geodézii a kartografii a zákon 216/95 Z. z. o Komore geodetov a kartografov a ich vykonávacích vyhlášok.)

Práce na novele zákona o geodézii a kartografii a následne aj na novelizácii zákona o Komore sa začali 30. 9. 2011. Legislatívna rada Komory pre tento cieľ zasadala na Úrade 4-krát v období od konca roka 2011 a začiatkom roka 2012. Predložili sme, okrem iných drobných úprav, tieto hlavné námety, ako aj paragrafové znenia:

Novelizácia zákona č. 215/1995 Z. z.

- Zrušenie výnimiek z vybraných činností pre plochy menšie ako 0,025 km^2.
- Zrušenie, prehodnotenie, alebo presnejšie definovanie odovzdávania dokumentácie DSVS do štátnej dokumentácie a v prípade ponechania niektorých častí, zrušenie bezodplatného odovzdávania (prípadnú povinnosť odovzdávať túto dokumentáciu aj do štátnej dokumentácie rezortu GaK, zadefinovať v stavebnom zákone pre stavebníkov, nie pre geodetov v našom zákone).
- Pri vstupe na cudzie nehnuteľnosti doplnenie aj súdnych znalcov a spresnenie práva vstupu na cudzie pozemky – povinnosť dopredu informovať vlastníkov nehnuteľností pri vstupe na ich pozemky (len pri oplotených, alebo inak označených pozemkoch v teréne).
- Prehodnotenie a preformulovanie § 5 tak, aby spôsobilosť vykonávať (nielen overovať) vybrané činnosti mali len fyzické osoby – autorizovaní geodeti a kartografi (AGaK) alebo geodeti pod ich priamym vedením, ako aj len právnické osoby zamestnávajúce alebo majúce vo svojich orgánoch AGaK, pričom by sa to týkalo len novo vydávaných živností a v platnosti by zostali všetky doteraz vydané živnosti.

Novelizácia zákona č. 216/1995 Z. z.

- Vyriešiť v zákone novým paragrafom postavenie AGaK nielen ako overovateľa vybraných činností, ale aj ako vykonávateľa týchto činností, a to formou slobodného povolania (fyzické osoby – podnikatelia), alebo aj ako zamestnanci, spoločníci, alebo konatelia právnických osôb. Nevyhnutne potrebujeme zosúladiť zákon s praxou, pretože ako vieme, doterajšie znenie zákona spôsobovalo veľké problémy s poistnou zmluvou a vytvára konflikt s daňovými zákonmi. Tu nám veľmi pomohla právna zástupkyňa Komory Mgr. Papšíková, ktorá presne identifikovala slabosti doterajšieho zákona s ohľadom na skutočné vykonávanie činnosti AGaK v praxi.
- Spresnenie časového vzniku a zániku samotného práva overovať vybrané činnosti.
- Zvýraznenie povinnosti AGaK vykonávať činnosť AGaK odborne a v súlade s predpismi priamo v zákone o Komore a následne v interných predpisoch, s cieľom posilniť právo Disciplinárnej komisie kontrolovať aj kvalitu vykonávaných a overovaných vybraných činností, pretože v doterajšom znení zákona to nie je jednoznačné.
- Posilniť postavenie predstavenstva v určovaní formy a rozsahu sústavného vzdelávania.
- Spresnenie postupu Komory pri prijímaní uchádzačov do Komory zo zahraničia.
- Spresniť jednu spoločnú skúšobnú a autorizačnú komisiu s Úradom. Skúšobná a autorizačná komisia predložila na spoločnom rokovaní Komory a Úradu v júni 2011 návrh na začatie rokovaní so zástupcami Úradu o zriadení spoločnej skúšobnej komisie. Svoj návrh zdôvodnila tým, že Komora do svojich radov prijíma uchádzačov, ktorí vykonali skúšku pred skúšobnou komisiou na Úrade, avšak Komora nevie posúdiť ich odborné znalosti. Súčasne sa pred uvedenou komisiou vykonávajú aj skúšky úradných overovateľov, ktorí pri ukončení zamestnaneckého pomeru na správach katastra mnohokrát začínajú pôsobiť v praxi ako autorizovaní geodeti a kartografi, pričom nemajú prax vo vybraných geodetických a kartografických činnostiach. Takáto spoločná skúšobná a autorizačná komisia by patrila pod Komoru a kompetencie Úradu voči tejto komisii sú v štádiu rokovania. Úrad by si ponechal len svoju komisiu na skúšanie úradných overovateľov, tí by sa však automaticky po skončení svojej činnosti nemohli stať AGaK bez skúšky pred Skúšobnou a autorizačnou komisiou.

Posledné stretnutia s terajším vedením Úradu naznačujú, že pri najbližšej novele zákona o geodézii a kartografii a zákona o Komore by tieto návrhy mohli byť priechodné.

Bohužiaľ v tejto fáze ide „len" o novelizáciu predmetných zákonov, ale pre nás veľmi dôležitú. Máme však ambíciu pripraviť úplne nový zákon o Komore geodetov a kartografov

Podpredseda ÚGKK SR Ing. Štefan Nagy počas svojho príspevku.

a v tomto smere je nám veľmi dobrou pomôckou zákon č.138/1992 o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch. Prípravu nového zákona o Komore Úrad predpokladá až spoločne pri príprave nového zákona o geodézii a kartografii. Hlavné črty nového zákona o komore sú už zo strany Komory pripravené, spracoval ich Ing. Š. Lukáč.

Okrem týchto hlavných legislatívnych predpisov sa Komora zaviazala pripraviť metodický materiál k jednotnému postupu uplatňovania JTSK03 v geodetických prácach v procese investičnej výstavby. Tento materiál je viac-menej pripravený (Komisia inžinierskej geodézie – Ing. J. Hardoš). Prvýkrát bol prezentovaný na Tematických dňoch Doprastavu 8. 2. 2012 v Bratislave, predbežne je prerokovaný aj na Úrade a bude prezentovaný a diskutovaný aj na VZ Komory 2012 v Hornom Smokovci. Následne, po pripomienkach, bude oficiálne vydaný a distribuovaný členom Komory.

Disciplinárna komisia predložila návrh do zákona 215/1995, alebo do príslušnej vyhlášky na regulované ceny pre niektoré vybrané geodetické a kartografické činnosti (ide hlavne o GP, vytyčovanie, mapovanie, kontrolné merania a pod., ktoré sa preberajú do štátnej dokumentácie). Po predbežnom prerokovaní na Úrade sa zdá, že regulované ceny/sadzby v našom odbore (napr. podľa vzoru notárov) sú politicky momentálne nepriechodné. Nápad však nezavrhujeme, pretože príliš vysoká konkurencia a nedostatok práce vedú k takým nízkym cenám, za ktoré sa tieto práce naozaj v príslušnej kvalite a rozsahu nedajú vyhotoviť.

8. Regionálne stretnutia

V minulom roku sa krajské stretnutia Komory uskutočnili okrem Žilinského kraja vo všetkých ostatných krajoch. Hlavnou témou týchto stretnutí bolo zavedenie JTSK03 do praxe – definovanie spôsobu meraní v JTSK03 a novelizácie vyhlášok č.300 a č.461/2009.

Keďže vyplynula potreba riešenia podnetov zo strany AGaK, v Bratislave sa uskutočnilo krajské stretnutie aj po valnom zhromaždení 9. júna 2011, ktoré sa realizovalo formou odbornej diskusie a regionálni zástupcovia boli v prípade záujmu predstavenstvom zaviazaní k organizácii stretnutí v užšom kruhu (výber zástupcov z daného kraja). Takéto stretnutie sa uskutočnilo v Prešove 8. decembra 2011. Hlavnou témou bolo spracovanie katastrálneho operátu a vykonávanie a overovanie geodetických prác po vyhlásení JTSK03.

V tomto roku sa k dátumu valného zhromaždenia zrealizovalo stretnutie členov Komory Trnavského kraja a zástupcov Katastrálneho úradu v Trnave. Uskutočnilo sa 15. marca 2012 v budove Katastrálneho úradu v Trnave. Na programe boli okrem iných bodov aj informácie o činnosti Katastrálneho úradu v Trnave, informácie z oblasti technických predpisov ÚGKK SR, pripravované zmeny v katastrálnom zákone súvisiace s evidovaním stavieb a odborná diskusia ku geodetickým prácam z oblasti katastra nehnuteľností za účasti zástupcov ÚGKK SR a úradných overovateľov správ katastra.

Len na pripomenutie našim členom – regionálnymi zástupcami Komory momentálne sú Ing. J. Pobjecký (Bratislavský kraj), Ing. J. Piroha (Trnavský kraj), Ing. J. Kováč (Nitriansky kraj), Ing. M. Siman (Banskobystický kraj), Ing. M. Bulla (Žilinský kraj), Ing. P. Repáň (Prešovský kraj)a Ing. M. Karlík (Košický kraj).

Krajské stretnutia vytvárajú dobré podmienky na spoločné riešenie problémov geodetickej a katastrálnej praxe, ktoré život prináša. Poznatky z nich prenášame a snažíme sa ich riešiť na spoločných rokovaniach Úradu s Komorou.

Po diskusii na predstavenstve sme dospeli k názoru, že budeme zverejňovať na našej webovej stránke termíny všetkých regionálnych stretnutí, aby sa ich v prípade záujmu mohli individuálne zúčastniť aj členovia Komory z iného regiónu.

9. Podpora a priama pomoc členom

Na Komoru sa členovia obracali aj priamo so žiadosťami o podporu a pomoc. Veľkým problémom pre všetkých bolo zavedenie JTSK03 k 1. 4. 2011. Komora zaujala oficiálne stanovisko, kde podporila zavedenie JTSK03, ale zároveň upozornila na malú pripravenosť rezortu na túto veľmi významnú zmenu a chýbajúce podporné dokumenty zo strany rezortu, pretože existencia len samotnej vyhlášky sa v praxi ukázalo ako nedostatočné. Nasledovali série seminárov a školení, po dohode s Úradom bolo možné zasielať dotazy k aplikácii JTSK03 v KN priamo Ing. J. Vlčekovi na Úrad, ktorý ich s tímom spolupracovníkov spracoval formou bulletinov.

Viacerí členovia i niektorí objednávatelia geodetických prác sa individuálne obracali na Komoru so žiadosťou o informácie, stanovisko, alebo podporu. Bolo spracované a zaslané stanovisko k spôsobu overovania geodetických elaborátov na stavbe geodetickým dozorom stavebníka a povinná skladba geodetického elaborátu pre fakturáciu.

Ďalej bolo spracované a odoslané stanovisko nášmu členovi k vytyčovaniu a overovaniu jednoduchých stavieb (rodinných domov) autorizovanými geodetmi a kartografmi (AGaK) v zmysle stavebného zákona, kde bolo zdôraznené, že pokiaľ stavebný úrad neupustí od vytýčenia odborne spôsobilými osobami, musí byť vytyčovací protokol overený AGaK. Okrem odpovede nášmu členovi bude zaslaný aj list so stanoviskom Komory k tejto problematike na stavebné úrady, ktorým bude navyše odporúčané, aby pri kolaudácii vyžadovali i zameranie skutočného vyhotovenia stavby aj pre jednoduché stavby s konštatovaním AGaK, či skutočná poloha stavby a oplotenia súhlasí so stavebným povolením a s vlastníckou hranicou evidovanou v KN. Znamenalo by to pre geodetov a AGaK ďalšiu prácu, ktorú doteraz stavebné úrady pri kolaudácii nevyžadovali aj napriek tomu, že v stavebnom zákone možno nájsť k tejto našej požiadavke podporu.

10. Problémy s programom dlhodobého vzdelávania

V roku 2011 sme po prvý raz po trojročnom cykle vyhodnocovali nový systém vzdelávania. Každý člen Komory dostal evidenčný list, v ktorom boli vyhodnotené jeho aktivity. Za trojročné obdobie bolo hodnotených 708 členov, z toho 441, čo je 63 %, si svoju povinnosť získať 60 bodov splnilo. Menej ako 60 bodov získalo 261 autorizovaných geodetov a kartografov. Treba však povedať, že z tohto počtu 185 členov získalo body v rozmedzí od 30 – 55 bodov, čo znamená, že sa zúčastnili minimálne troch, alebo piatich vzdelávacích aktivít. 76 členov si svoju povinnosť nesplnilo.

Disciplinárna komisia musela konať a zaslala napomenutie všetkým členom, ktorí si povinnosti vo vzdelávaní nesplnili a neodoslali ani žiadne relevantné ospravedlnenie. Niektorí napomenutí členovia sa však odvolali a využili nedostatok formy napomenutia, ako aj medzery v našich interných dokumentoch. Po konzultáciách s právnou kanceláriou Komory sme zistili, že z právneho hľadiska síce pravdu mali, ale z morálneho hľadiska určite nie. Keďže nový a z právneho hľadiska správny disciplinárny postup by pri predvolávaní niekoľko desiatok až stoviek previnilcov na disciplinárne pojednávanie do Bratislavy stál Komoru nemalé časové a finančné prostriedky, a predovšetkým prostriedky väčšiny členov, ktorí si povinnosti splnili, predstavenstvo rozhodlo o zrušení všetkých napomenutí a o riešenie situácie iným spôsobom. Na webovej stránke Komory budú zverejnení všetci členovia Komory s poznámkou, či si svoje povinnosti v sústavnom vzdelávaní splnili, alebo nie. Tak nech prípadní zákazníci pri výbere dodávateľa sa rozhodnú sami, či si práce objednajú u AGaK, ktorý si svoje povinnosti vo vzdelávaní plní alebo nie. Pravdepodobne to bude účinnejšie voči neporiadnym členom než samotné napomenutie. Do budúcna však treba zmeniť interné dokumenty Komory (disciplinárny poriadok) tak, aby zjavné a hromadné porušovanie povinností AGaK (napr. vzdelávanie) bolo možné riešiť jednoduchšou a menej nákladnou formou disciplinárnych opatrení, samozrejme pri zachovaní všetkých práv dotknutých členov (právo sa odvolať). Alebo iný variant, ako už predbežne navrhla Disciplinárna komisia, pri nedodržaní vzdelávania budú musieť neospravedlnení previnilci absolvovať elektronický test a v prípade, že neuspejú, bude im odobraté oprávnenie na výkon činnosti AGaK.

Napriek všetkému, čo tu bolo povedané, tento spôsob vzdelávania hodnotíme ako úspešný, pretože do predchádzajúceho systému vzdelávania sa zapájalo iba 27 % členov Komory.

11. Partnerstvo a spolupráca

Komora má jednoznačný záujem o dobrú a úzku spoluprácu najmä s Úradom, všetkými profesijnými organizáciami, univerzitami, ministerstvami a ostatnými úradmi štátnej správy, ako aj s odberateľmi geodetických prác. Pre činnosť Komory je rozhodujúca dobrá spolupráca s Úradom. Dohoda o spolupráci medzi Komorou a Úradom, na to vytvára základný rámec a dobré predpoklady.

Vážime si aj tú skutočnosť, že pracovníci ÚGKK SR, prednostovia katastrálnych úradov, Odboru katastrálnej inšpekcie a riaditelia správ katastra i úradní overovatelia sa zúčastňovali na regionálnych stretnutiach a aj pri ich príprave. To v minulých rokoch nebolo bežnou praxou a bolo často vecou osobnej statočnosti, že sa regionálnych stretnutí zúčastňovali.

Máme jednoznačný záujem v dobrej spolupráci s Úradom pokračovať. Sme pripravení podieľať sa na legislatívnom procese, ale aj činnosti v odborných komisiách. V legislatívnej činnosti bude naším cieľom vytvoriť jednu skúšobnú komisiu na získanie odbornej spôsobilosti pre vstup do Komory.

Bolo by pre nás veľkým povzbudením, keby sa v spolupráci s Úradom podarilo lepšie využiť kapacity komerčných geodetov na práce slúžiace katastru. Približne 900 aktívnych geodetických firiem či komerčných podnikateľov nemá v súčasnosti dobrú perspektívu prác do budúcnosti. Privítali by sme najmä presadenie týchto voľných kapacít pri obnove katastrálneho operátu novým mapovaním.

Na prerokovanie týchto zámerov vytvárame podmienky tým, že organizujeme spoločné rokovanie vedenia Úradu a orgánov Komory.

Komora má uzatvorené dohody o spolupráci aj so Stavebnou fakultou Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, Slovenskou spoločnosťou geodetov a kartografov (SSGK), Kartografickou spoločnosťou SR a Zamestnávateľským zväzom geodézie a kartografie. SSGK si v minulom roku pripomenula dvadsiate výročie činnosti. Oceňujeme jej prínos pri organizovaní odborných podujatí, ktorých sa zúčastňuje aj veľa členov Komory. Spolupráca s týmito partnermi je dlhodobo dobrá a prospešná. Podporujeme sa navzájom pri riešení odborných problémov a účasťou na odborných a spoločenských podujatiach organizovaných jednotlivými stranami. Úzka spolupráca a zhoda našich spoločných cieľov sa prejavuje najmä pri príprave odborného programu a organizovaní SGD.

Všetky dohody o spolupráci predstavenstvo vyhodnotilo s kladným výsledkom.

Od začiatku roka 2012 bola Komora prizvaná k spolupráci na tvorbe Národnej sústavy povolaní SR (NSP), ktorej garantom je Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR. NSP definuje zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti ako celoštátny, jednotný informačný systém opisu štandardných nárokov trhu práce na jednotlivé pracovné miesta. NSP určí požiadavky na odborné zručnosti a praktické skúsenosti potrebné na vykonávanie pracovných činností na trhu práce. Jej centrom sa stane register zamestnaní, tvorený z národných štandardov zamestnaní, ktoré opíšu požiadavky zamestnávateľov kladené na kvalifikovaný výkon zamestnaní.

Zástupca Komory Ing. J. Hardoš bol v rámci tohto projektu delegovaný do Sektorovej rady pre stavebníctvo, v rámci ktorej bude riešené aj povolanie geodeta. Členom tejto Sektorovej rady okrem mnohých odborníkov z oblasti stavebníctva je aj ďalší člen Komory, prof. Ing. A. Kopáčik, PhD., ktorý tu zastupuje Stavebnú fakultu STU. Za Úrad bol do Sektorovej rady delegovaný aj riaditeľ GKÚ Mgr. Ľ. Michalík, ktorý bude tvorcom národného štandardu zamestnania/povolania – špecialista GIS. Úlohou zástupcu komory bude vytvoriť národný štandard zamestnania/povolania geodet-technik, inžinier geodet a kartograf a autorizovaný geodet a kartograf (definovanie všeobecných spôsobilostí, odborných vedomostí a odborných zručností potrebných pre jednotlivé kategórie geodeta). Tieto národné štandardy jednotlivých povolaní v stavebníctve vrátane geodetických, budú pripomienkované a schvaľované všetkými členmi Sektorovej rady.

12. Informovanosť o činnosti Komory

O dobrú informovanosť členov Komory a slovenskej verejnosti o jej činnosti sa snažíme prostredníctvom časopisu *Slovenský geodet a kartograf* a internetovej stránky. AGaK môžu získať informácie o činnosti Komory na regionálnych stretnutiach, valnom zhromaždení a v jej kancelárii. Rýchly prienik informácií a prenos rôznych usmernení Úradu, či informácií o odborných podujatiach organizovaných partnerskými organizáciami a iných zaujímavých informácií, zabezpečuje kancelária zasielaním hromadnej e-mailovej pošty a ich zverejnením na internetovej stránke. Viac ako

100 členov Komory však nemá e-mailovú adresu. Silnou stránkou istej vzájomnej informovanosti a spätnou väzbou od členov k predstavenstvu je v dnešných elektronických časoch diskusné fórum na internete – neraz kontroverzné a plné emócií. Je to v poriadku, taká je väčšina diskusií na webe. Nie na všetky rozhorčené otázky či reakcie vieme, alebo môžeme otvorene odpovedať, alebo na ne máme hotové riešenia. Vieme sa však nad nimi stretnúť a pokúsiť sa ich riešiť. Problém nevidíme ani v tom, že niektoré príspevky nie sú autorom podpísané, pseudonymy sú v týchto typoch diskusií normálne. Diskusné fórum je významným zdrojom informácií aj pre Úrad, ktorý ju sleduje a vyhodnocuje.

V roku 2011 boli ukončené práce na výbere firmy, ktorá pripraví novú internetovú stránku Komory (www.kgk.sk) s rešpektovaním podmienok, ktoré boli zo strany predstavenstva definované a s dôrazom na redakčný systém, ktorý umožní našej kancelárii stránku na diaľku spravovať, bez nutnosti spoluúčasti tretích strán. Bola pripravená a podpísaná zmluva o dielo. Dielo bolo v roku 2011 prevzaté, pracovníčky kancelárie Komory boli zaškolené na počítačový redakčný systém na jej správu, doplňanie a aktualizáciu a začali do nej vkladať údaje. Nová stránka bude spustená do skúšobnej prevádzky v najbližších dňoch, predpokladáme, že ešte pred VZ v Hornom Smokovci. Očakávame množstvo pripomienok k jej obsahu, ktorými sa budeme zaoberať. Vo viacročnom horizonte bude prevádzka stránky výrazne lacnejšia, modernejšia a práca s ňou efektívnejšia.

Na predstavenstve bola aj diskusia o zmene formy časopisu *Slovenský geodet a kartograf* z papierovej na elektronickú. Predstavenstvo sa však zhodlo na tom, že bude lepšie zachovať zatiaľ klasickú – papierovú formu. Treba zároveň povedať, že redakčná rada časopisu má v poslednom čase veľké problémy so získavaním príspevkov.

13. Medzinárodná spolupráca

Na 34. valnom zhromaždení a Working Week FIG, ktorý sa konal 18. až 22. mája 2011 v marockom Marakéši sa za Komoru zúčastnili Ing. J. Hardoš a prof. Ing. A. Kopáčik, PhD. Celkovo sa podujatia zúčastnilo viac než 1 400 delegátov, z toho 800 domácich a 600 zo zahraničia, ktorí reprezentovali spolu 50 zúčastnených riadnych členských asociácií, ako aj ďalších pridružených organizácií a akademických členov FIG.

V 85 technických sekciách a plenárnych zasadnutiach sa prezentovalo cca 500 referátov. Tohtoročný *Pracovný týždeň* nepatril medzi najväčšie. Účasť bola poznačená aj celkovou bezpečnostnou situáciou v arabských krajinách (protesty občanov proti domácim vládam a režimom) a hlavne bombovým atentátom spred 3 týždňov (28. 4. 2011) na kaviareň na hlavnom námestí Djamaa El Fna v centre Marakéša, kde zahynuli, alebo boli zranení desiatky turistov a domácich, ako aj nedávnymi prírodnými katastrofami vo svete (tajfún a záplavy v Austrálii, zemetrasenie na Novom Zélande, zemetrasenie a cunami v Japonsku, tornáda v USA).

Nový prezident FIG Teo CheeHai z Malajzie (zvolený na minuloročnom kongrese v Sydney) viedol po prvý raz Valné zhromaždenie a celé podujatie spolu s novým voleným vedením.

Súčasťou Pracovného týždňa bola aj dvojhodinová prezentácia rozsiahlej čínskej delegácie – čínske fórum „Čína a geodézia“. kde Číňania prezentovali vlastný pokrok v našom odbore. Vytvorili si vlastný Google, presadzujú vlastný GNSS systém, plne rozvinuli svoju vlastnú výrobu prístrojovej techniky (totálne stanice, GNSS prístroje, skenery). Vychádzali z vlastnej analýzy, že svetoví výrobcovia prístrojovej techniky majú svoje prístroje predražené a čínske geodetické firmy si ich nemôžu dovoliť. Preto dnes Číňania vyrábajú tieto prístroje sami a sú schopní ich predávať za cca 20 – 30 % cien svetových výrobcov. S týmito prístrojmi chcú konkurovať aj v ostatnej časti sveta. V prípade, že kvalita týchto prístrojov bude porovnateľná s ostatnými renomovanými výrobcami, myslím si, že táto cenová konkurencia by mohla byť v budúcnosti prínosom pre užívateľov – geodetické firmy. Číňania mali svoje prezentácie spracované veľmi efektívne, jasne a na vysokej odbornej úrovni.

Jedným z najpálčivejších bodov programu VZ bol návrh zmeny na spôsob hlasovania z dielne nového vedenia FIG. Problém nastolili veľké asociácie (Nemecko, Francúzsko, V. Británia, USA, Austrália a pod.), ktoré platia značné sumy do FIG za veľké množstvo svojich členov, ale pri hlasovaní má každá z nich len jeden hlas rovnako ako malé asociácie, a tak členské organizácie FIG z Európy, Ameriky a Austrálie sú ľahko prehlasované malými, ale početnými asociáciami z Afriky, Ázie a Oceánie. Na VZ sa tento návrh nestretol s veľkým pochopením ostatných delegátov pre svoju nedemokratickosť. Návrh však nebol úplne zmietnutý zo stola a vytvorila sa pracovná skupina z delegátov z viacerých štátov, aby pripravila kompromisné riešenie tohto problému s následným hlasovaním na budúcom VZ v Ríme roku 2012.

Tradičné dvojhodinové stretnutie vedenia FIG s prezidentmi, resp. vedúcimi delegácií členských asociácií vo FIG (*Prezidentský míting*) sa konalo v posledný deň *Pracovného týždňa*, pred druhou časťou valného zhromaždenia. Tento rok sa ho zúčastnilo 47 reprezentantov. Za delegáciu Komory sa ho zúčastnil Ing. J. Hardoš. V rámci širokej diskusie Karl-Friedrich Thöne z Nemecka zdôraznil nevyhnutnú integráciu geodetov a spoločnosti aj cez politickú agendu a iné profesie. Mal na mysli väčšiu popularizáciu nášho odboru a tým zvýšenie povedomia verejnosti o význame geodézie pre spoločnosť, čo úzko súvisí s ich sociálnym postavením. V tomto smere by FIG mala hrať hlavnú rolu. Ing. J. Hardoš vyslovil svoj názor novému vedeniu v tom zmysle, že FIG sa uberá cestou organizovania odborných prednášok, kde sa uplatnia hlavne odborníci z akademického sektora a málo sa robí pre domácu členskú základňu konkrétnej národnej asociácie. Navrhoval spracovať krátke rešerše za jednotlivé komisie, ktoré by obsahovali hlavné a nové trendy v odbore a v skratke priblížili problematiku jednotlivých referátov. Takýto výber by bol odoslaný členským asociáciám, ktoré by už zabezpečili preklad do svojho jazyka a odoslali ho svojim členom na informáciu. Členovia by sa tak ľahšie orientovali v knižnici FIG. Uvedený názor prijali pozitívne a prisľúbili, že sa ním budú vážne zaoberať. Bernard Puepi z Kamerunu poukázal na fakt, že v projektoch Svetovej banky pre rozvojové krajiny si zahraničné firmy „prinesú“ vlastných geodetov bez toho, aby akokoľvek kontaktovali domácich odborníkov, čo odporuje etickému kódexu FIG a samotné FIG by sa malo v tomto viac angažovať (keďže FIG úzko spolupracuje so Svetovou bankou, mal by jej prezentovať tento kódex a zdôrazniť spomínaný problém).

V kuloároch vedenie FIG naznačilo slovenskej delegácii, že kandidatúra našej Komory na usporiadanie VZ a Working Week FIG r. 2015 v Bratislave by bola vítaná. Prípravy by sa však museli začať okamžite. Preto sme vykonali prieskum našich možností a bohužiaľ sme zistili, že momentálne na Slovensku nie je agentúra, čo by bola organizačne schopná a mala skúsenosti s takým veľkým medzinárodným podujatím, ktorá by bola schopná zálohovo zafinancovať niekoľkoročnú prípravu prezentácie podujatia v zahraničí a pod. Taktiež hotely v Bratislave zatiaľ nespĺňajú náročné požiadavky FIG (minimálne 10 menších konferenčných sál a minimálne jednu veľkú konferenčnú sálu s kapacitou aspoň 1 000 účastníkov na plenárne zasadnutia a pod.). Preto sme svoju kandidatúru na r. 2015 neponúkli.

Komora však zvažuje svoju kandidatúru najskôr až po r. 2017 vzhľadom na časovo a priestorovo veľmi náročnú prípravu a za predpokladu, že v Bratislave vzniknú medzitým vhodné priestorové a organizačné podmienky.

Jarné valné zhromaždenie CLGE sa konalo 5. a 6. mája 2011 v Chorvátskej Opatiji. Zúčastnil sa ho Ing. J. Hardoš, ako národný delegát za Slovensko, ktoré v tejto európskej organizácii reprezentuje Komora. Do CLGE bolo prijaté Macedónsko ako 34. členský štát.

Hlavnou témou tohto Valného zhromaždenia (okrem bežných administratívnych a organizačných procedúr boli pripomienky CLGE k revízii Smernice EÚ o vzájomnom uznávaní profesijnej kvalifikácie v Európe, kde delegáti široko diskutovali hlavne potrebu znalosti lokálneho jazyka v našej profesii, takže CLGE bude v EÚ obhajovať tento článok smernice.

Ing. Ján Hardoš, podpredseda predstavenstva.

CLGE diskutovalo tiež tvorbu a štruktúru budúcej databázy údajov o profesii geodeta v každej členskej krajine. Za týmto účelom už CLGE vypísalo verejný tender.

Okrem iného sa diskutovali aj ceny služieb v našej profesii. Na priamu otázku Ing. J. Hardoša, v ktorých krajinách Európy existujú ešte regulované ceny geodetických a kartografických prác, kladne odpovedali len delegáti z Nemecka, Fínska, Nórska a Švajčiarska, pričom ide len o niektoré ceny v rámci prác pre kataster.

Jesenné valné zhromaždenie CLGE sa konalo 16. a 17. septembra 2011 v estónskom Talline. Zúčastnil sa ho Ing. J. Hardoš. Ako ďalší členský štát bolo prijaté Albánsko – 35. členský štát.

CLGE v rámci sponzorskej zmluvy s medzinárodným časopisom GeoInformatics ponúklo domácim členom národných asociácií reprezentujúcich jednotlivé štáty v CLGE (čiže aj všetkým členom našej Komory, ktorí o to prejavia záujem) bezplatný, 2-ročný odber tohto časopisu (vychádza 8 čísel do roka).

Okrem mnohých iných tém (INSPIRE, CEPLIS,...) bol prezentovaný a diskutovaný belgický model merania obytných a neobytných plôch a povrchov budovách v 2. čítaní, ktorý by sa mal na tohtoročnom jarnom VZ v Edinburgu v Škótsku prijať ako „Európsky kódex merania plôch v budovách“ zostavený a odsúhlasený na pôde CLGE a odporúčaný pre všetkých geodetov v Európe. Ide totiž o to, že plochy v budovách sa v rôznych krajinách Európy interpretujú rôzne a napr. spotrebiteľ z Francúzska kupujúci byt s rozlohou 100 m^2 Belgicku v skutočnosti kupuje inú plochu, než na akú je zvyknutý vo Francúzsku (čo sa v ktorej krajine započítava do obytnej alebo úžitkovej plochy, čo sa ako meria a pod.). V západných krajinách Európy je to dosť veľký „džob“ pre geodetov a aj keď to dnes u nás robia väčšinou len súdni znalci – stavbári, môže byť táto jednotná pomôcka zaujímavá aj pre našich geodetov do budúcnosti.

V závere VZ bol prezentovaný veľmi zaujímavý a inšpiratívny holandský model „Manažovanie inžinierskych sietí v katastri nehnuteľností“, kde na základe zákona a pod hrozbou prísnych finančných sankcií sú všetci verejní alebo súkromní správcovia sietí povinní nahlasovať na kataster existenciu všetkých sietí (len definujú priestor/oblasť a typ siete). Žiadateľ o informáciu (geodet, projektant, budúci investor) túto žiadosť dáva na kataster, ktorý osloví konkrétnych správcov v záujmovom priestore/oblasti a správcovia spätne cez kataster zašlú už konkrétne digitálne dáta o priebehu sietí žiadateľovi. Kataster neeviduje priamo tieto dáta (priebeh jednotlivých sietí) u seba (ale eviduje len oblasť a správcov) a konkrétne dáta len posúva od správcu k žiadateľovi za poplatok, ktorý si delí so správcom. Žiadatelia tak výrazne šetria čas a finančné prostriedky, pričom asi nezanedbateľný príjem plynie aj katastru a správcom. Francúzi sa chystajú prijať podobný zákon a model. CLGE má záujem a ambíciu presadiť v budúcnosti tento model cez Európsku komisiu ako záväzný pre všetky štáty EÚ.

14. Slovenské geodetické dni

Slovenské geodetické dni (SGD) sa po tretí raz konali v Žiline. Zúčastnilo sa ich 490 slovenských geodetov a pracovníkov katastrálnej služby. Po prvý raz sa v rámci odborného programu realizovalo diskusné fórum na aktuálne témy v rezorte geodézie a kartografie, ktoré snáď prispelo k objasneniu niektorých vašich otázok, prípadne sa stali podnetom na riešenie. Túto najväčšiu odborno-spoločenskú akciu pre geodetov na Slovensku má Komora v pláne zorganizovať aj tohto roku, na tom istom mieste, v termíne 8. – 9. novembra 2012.

15. Záver

Na záver je namieste poďakovať všetkým členom Komory, funkcionárom jej orgánov, pracovníčkam kancelárie Komory, všetkým tým, ktorí sa akýmkoľvek spôsobom zapojili do jej činnosti a podporili ju. Vážime si to a oceňujeme.

Ing. Vladimír Stromček, predseda predstavenstva
Ing. Ján Hardoš, podpredseda predstavenstva

Správa o činnosti Skúšobnej a autorizačnej komisie

Členovia SAK KGaK

Prof. Ing. A. Kopáčik, PhD. – predseda,
Ing. Štefan Lukáč – podpredseda,
Ing. Karol Ďungel, Ing. Ján Bielik,
Ing. Jozef Kožár, Ing. Milan Dzúr-Gejdoš,
PhD., Ing. Jozef Vlček (ÚGKK SR)
Na zasadaniach SAK KGaK sa za DR KGaK zúčastňovala Ing. R. Šrámková.

Harmonogram zasadaní SAK KGaK v roku 2011

1. zasadanie SAK KGaK: 2. 6. 2011
Miesto: Bratislava, KGaK
2. spoločné zasadanie orgánov KGaK:
16. a 17. 6. 2011. Miesto: Papradno
3. zasadanie SAK KGaK: 31. 11. 2011
Miesto: Bratislava, KGaK
4. rokovanie cez e-prostredie:
január, február 2012

Plnenie úloh a činností

2. 6. 2011 – SAK KGaK:

- schválila výsledky jarného termínu skúšok – ktorého sa zúčastnilo 10 uchádzačov, z toho 8 úspešne a 2 neúspešne,
- prerokovala uznesenia VZ KGaK a zapracovala relevantné uznesenia do svojho plánu činnosti,
- nominovala členov do Legislatívnej komisie KGaK: Ing. Š. Lukáča a Ing. J. Kožára,
- vzala na vedomie informáciu a materiály z rokovania P-KGaK,
- prerokovala materiály pripravované na spoločné rokovanie orgánov KGaK a spoločné rokovanie KGaK a ÚGKK SR a poverila Ing. Š. Lukáča – podpredsedu SAK KGaK, aby na spoločnom zasadaní predložil návrh na:
  - zriadenie spoločnej SAK KGaK a ÚGKK SR,
  - zriadenie inšpekcie na kontrolu kvality výsledkov GaK činnosti v oblasti výstavby a priemyslu.

16. a 17. 6. 2011 – spoločné zasadanie orgánov KGaK, SAK KGaK:

- SAK KGaK opätovne predložila otázku pôsobenia dvoch komisií, menovaných KGaK a ÚGKK SR, navrhla začať diskusiu medzi KGaK a UGKK SR o prípadnom priblížení činnosti a kvalitatívnych ukazovateľov oboch komisií v budúcnosti,
- Informovala, že uchádzačmi na skúškach predložené projekty naďalej obsahujú množstvo formálnych nedostatkov, za ktoré zodpovedajú osoby s autorizačným oprávnením, overujúce predmetné projekty, SAK KGaK o týchto nedostatkoch informovala DK KGaK.

október 2011 – delegovaní členovia SAK KGaK:

- vykonali kontrolu došlých prihlášok na jesenný termín 2011 kvalifikačných skúšok,
- pripravili podklady pre pozvanie uchádzačov na kvalifikačné skúšky,
- pripravili podklady na konanie sa kvalifikačných skúšok v termíne 31. 11. 2011.

november 2011 – SAK KGaK:

- spolu s kanceláriou KGaK organizovala kvalifikačné skúšky – 31. 11. 2011,
- vyhodnotila kvalifikačné skúšky a pripravila návrh na vydanie autorizačných oprávnení – 7 prihlásených uchádzačov, 2 úspešne, 3 neúspešne, 2 sa ospravedlnili,
- vykonala kontrolu prihlášok na jarný termín 2012 kvalifikačných skúšok a rozhodla o uzávierke prihlášok na jarný termín 28. 2. 2012,
- príprava VZ.

január, február 2012 – SAK KGaK:

- vykonala kontrolu došlých prihlášok a rozhodla o konaní sa kvalifikačných skúšok v jarnom termíne – máj 2012 (jarný termín kvalifikačných skúšok sa pre nedostatočný počet uchádzačov neuskutočnil),
- prerokovala správu SAK KGaK za rok 2011.

Kancelária KGaK zabezpečila v spolupráci so SAK KGaK kurz pre uchádzačov o odbornú spôsobilosť v apríli 2011. Kurz sa uskutočnil na Katedre geodézie SvF STU v Bratislave, trval 2 dni, na kurze odznelo spolu 12 hodín prednášok.

Prof. Ing. Alojz Kopáčik, PhD., predseda SAK KGaK.

Členovia SAK KGaK sa v priebehu roka 2011 opäť aktívne zapájali do tvorby legislatívnych dokumentov v rezorte geodézie a kartografie (vyhláška 300/2009 Z. z. k zákonu č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii). Pripravili a viedli rokovania o úrovni výkonu znaleckej činnosti na Ministerstve spravodlivosti SR a spoluorganizovali a obsahovo napĺňali seminár o výkone znaleckej činnosti v odbore GaK.

SAK KGaK konštatuje, že sa opakovane vyskytujú závažné chyby a nedostatky v dokumentácii výsledkov GaK činností predkladaných uchádzačmi na skúšku odbornej spôsobilosti. Pretrvávajú najmä formálne nedostatky, neúplné technické správy, neúplná dokumentácia, nedodržiavanie ustanovení legislatívnych a technických predpisov, nedodržiavanie kritérií presnosti atď. SAK KGaK naďalej trvá na prijatí účinných opatrení voči týmto členom, takých opatrení, ktoré zamedzia produkovanie nekvalitných dokumentov.

Na návrh SAK KGaK boli VZ KGaK novelizova-

né interné dokumenty KGaK (Skúšobný a autorizačný poriadok) a upravená prihláška na skúšku. Uchádzač o autorizáciu má predkladať projekty, kategorizované do jednotlivých oblastí odbornej spôsobilosti, aby preukázal dostatočné praktické skúsenosti v každej oblasti. SAK KGaK súčasne vyžaduje, aby každý projekt, ktorý uchádzač predkladá potvrdil člen KGaK, čím dáva súhlas na jeho predloženie uchádzačom na skúšku odbornej spôsobilosti. V jednom prípade bol na skúšku predložený projekt bez vedomia člena KGaK, ktorý tento autorizačne overil, so súhlasom iného člena KGaK, majiteľa spoločnosti, ktorá práce realizovala. SAK KGaK podala podnet v predmetnej záležitosti na DK KGaK.

prof. Ing. Alojz Kopáčik, PhD., predseda SAK KGaK

Správa o činnosti Disciplinárnej komisie Komory geodetov a kartografov

Ing. J. Pobjecký, predseda DK KGaK.

Disciplinárna komisia za obdobie od VZ v roku 2011 pracovala v novom zložení. Po minuloročných voľbách boli do našej komisie zvolení dvaja noví členovia (Ing. Miloš Macháček a Ing. Alfréd Stadlmann).

Spolu sme mali 5 zasadaní (štyri v roku 2011 a jedno v tomto roku), z toho boli dve výjazdné (Papradno – spoločné so všetkými orgánmi Komory a Betliar).

Na všetkých zasadaniach sa pravidelne zúčastňoval aj člen DR Ing. V. Nechuta.

Riešili sme spolu 24 podnetov, z nich bolo 21 z katastra a 3 z inžinierskej geodézie.

- Dva podnety boli na nečlenov našej Komory,
- jeden podnet sme dostali z OOPZ v Bardejove,
- jeden podnet bol z Okresného súdu v Košiciach,
- dva podnety sme odstúpili OKI,
- až päť podnetov sa týkalo súdnych znalcov,
- tri podania dávali AGaK na iných kolegov (pričom v jednom prípade išlo o autorizáciu prác z IG A-pečiatkou, v tomto prípade bolo AGaK udelené písomné napomenutie).

Osobitným prípadom (povedzme hromadným) bolo vyhodnotenie 3-ročného hodnotiaceho obdobia sústavného vzdelávania za roky 2008 – 2010. Hodnotenie priebežne vykonávala kancelária Komory. Pravidlá na získavanie bodov – kreditov boli schválené na predchádzajúcich VZ a kancelária Komory pravidelne každý rok posielala priebežný stav hodnotenia každému členovi. Po uzavretí hodnotenia bol výsledok viac ako pozoruhodný. Asi tretina členov (253) nedosiahla potrebný počet bodov. Čo sa dialo potom, vedia všetci, ktorých sa to týkalo. V kancelárii pravidelne zvonil telefón. Mierny tón striedali invektívy. Na rozhodnutie o napomenutí prišlo asi 30 písomných odvolaní. Niektorí objavili nevídané množstvo svojich aktivít, o ktorých ani nevedeli, iní precestovali za poznatkami z geodézie polovicu sveta, niektorí zistili, že sa sústavne vzdelávajú najmä vo vlastných firmách... Niektorí sa „zúčastnili“ na aktivitách, ktoré sa vlastne ani neuskutočnili.

A potom je veľká väčšina tých, ktorá to zobrala s akademickým nadhľadom, možno s úsmevom... Možno sa vzdelávajú oveľa viac ako tí s najväčším počtom bodov, vzdelávajú sa preto, lebo cítia tú potrebu byť stále lepší a „múdrejší“ vo svojom odbore.

Na tomto som chcel len poukázať to, že je evidentné, že časť členov porušila naše stanovy. Stanovy schválené VZ.

Pri rozhodnutí DK prišlo však k procesnej chybe – nebol dodržaný proces disciplinárneho konania. (Samozrejme odhliadnuc od nákladov, tie by dodržaním procesu DK viedli k sume, ktorá by bola polovicou celého rozpočtu Komory.)

Predstavenstvo preto zrušilo disciplinárne opatrenie pre napomínaných členov, hoci ich porušenie stanov bolo zrejmé. Komoru teraz čaká etapa hľadania spravodlivého riešenia – postihu členov, ktorí si svoje povinnosti nesplnia v ďalšom hodnotiacom trojročnom období alebo nového návrhu „sústavného vzdelávania“, ktorý bude vyhovovať aj tým 253 a naplní sa litera zákona 216/1996 Z. z. – člen Komory geodetov a kartografov sa sústavne vzdeláva.

V tomto roku sme doteraz dostali 7 podaní. Sú to podania týkajúce sa prác v katastri nehnuteľností a jedno podanie je od SaAK KGaK, ktorá nám postúpila práce troch AGaK, ktoré boli prinesené ku skúške. (Projekty boli súčasťou dokladov ku skúške na získanie odbornej spôsobilosti – so súhlasom AGaK). Znova sa však opakuje situácia, keď SaAK vráti práce uchádzačovi a DK si ich musí opätovne od geodetov žiadať, aby vedela posúdiť ich kvalitu. A vzniká situácia, že nie je zaručené, či DK dostane na posúdenie skutočne práce v takom rozsahu, ako boli SaAK predložené na skúšku. Je preto na zváženie, či projekty, ktoré SaAK vyhodnotí ako nevyhovujúce, nemôžu byť až do vyriešenia (resp. posúdenia DK) zadržané v kancelárii Komory a až po pohovore s AGaK vrátené.

Nehovoriac o tom, že práce majú byť poskytnuté so súhlasom AGaK, čo bolo v jednom prípade opomenuté (súhlas dal iný AGaK, nie ten, ktorý prácu autorizoval, čo samozrejme tohto geodeta nezbavuje zodpovednosti za kvalitu vykonanej práce).

Navrhujeme preto SaAK, aby bola dôslednejšia v kontrole dokumentov predložených na autorizačnú skúšku z oblasti inžinierskej geodézie.

Ing. J. Pobjecký, predseda DK KGaK

Správa o hospodárení Komory geodetov a kartografov v roku 2011

Prehľad hospodárenia KGaK vychádza z ***ročnej účtovnej závierky*** zostavenej k 31. decembru 2011. Cieľom riadnej účtovnej závierky je poskytovať informácie o finančnej pozícii, finančnej výkonnosti a peňažných tokoch pre potreby širokého okruhu používateľov pri prijímaní ekonomických rozhodnutí. Účtovná závierka informuje tiež o výsledkoch spravovania zverených zdrojov orgánmi KGaK. Obsahuje súvahu k 31. decembru 2011, výkaz ziskov a strát a poznámky, ktoré obsahujú prehľad významných účtovných zásad a metód a ďalšie vysvetľujúce informácie za dané obdobie.

Audit – systematický, nezávislý a zdokumentovaný proces získavania dôkazov a ich objektívneho vyhodnocovania s cieľom určiť rozsah, v akom sa plnia kritériá auditu. Súčasťou je uskutočnenie postupov na získanie audítorských dôkazov o sumách a údajoch vykázaných v účtovnej závierke. Obsahuje aj vyhodnotenie vhodnosti použitých účtovných zásad a účtovných metód, ako aj primeranosť účtovných odhadov, ako aj vyhodnotenie celkovej prezentácie účtovnej závierky ako celku. Súčasťou je súvaha, výkaz ziskov a strát, poznámky ÚJ.
Audit za obdobie roku 2011 sa ukončil 15. marca 2012. Z výsledkov správy Ing. Gabriely Čamajovej účtovná závierka poskytuje vo všetkých významných súvislostiach pravdivý a verný obraz finančnej situácie KGaK k 31. marca 2011, na výsledky jej hospodárenia za rok končiaci k danému dátumu v súlade so Zákonom o účtovníctve.

Nasledujúce údaje sú zdokumentované vo Výkaze ziskov a strát za rok 2011.

Keďže Komora nie je podnikateľský subjekt, je potrebné získané údaje v rámci účtovnej závierky rozčleňovať podľa toho, ako sa podieľajú na daňových a nedaňových činnostiach.

1. Výnosy v roku 2011

Daňové (tržby z predaja služieb, úroky):
10 496,- eur

Nedaňové – základ príjmov Komory (členské príspevky, vložné na SGD, penále, poplatky za kvalifikačné skúšky): 207 734,- eur

Spolu: 218 230,- eur

Porovnanie výnosov

Rok 2010	
Daňové	37 134,- eur
Nedaňové	187 625,- eur
Spolu:	224 759,- eur

Zaznamenaný je pokles celkových výnosov oproti minulému roku o 2,9 %.

2. Náklady v roku 2011

Daňové:	13 808,- eur
Nedaňové:	194 532,- eur
Spolu:	208 340,- eur

Porovnanie nákladov

Rok 2010	
Daňové:	43 161,- eur
Nedaňové:	174 929,- eur
Spolu:	218 090,- eur

Náklady v roku 2011 klesli v porovnaní s predchádzajúcim obdobím o 4,47 %.

3. Daňové priznanie

Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších noviel

Predmetom úpravy v zmysle uvedeného zákona je zdaňovanie príjmov fyzických a právnických osôb. Predmetom dane je

- daň z príjmov fyzických osôb,
- daň z príjmov právnických osôb a
- spôsob vyberania a platenia dane z týchto príjmov.

Komora geodetov a kartografov – daňovník, ktorý **nie je** založený alebo zriadený na podnikanie. Táto osobitosť spočíva vo vymedzení príjmov, ktoré sú tomuto okruhu daňovníkov zdaňované. Predmetom dane podľa § 12, ods. 2 sú príjmy z činnosti, ktorými je dosiahnutý zisk. Medzi ne patria aj členské príspevky, ktoré predstavujú príjem, ktorý je síce predmetom dane, ale podľa § 13, bod 2 ods. b) je tento príjem od dane oslobodený.

Hospodársky výsledok

- HV z nezdaňovanej a zdaňovanej činnosti: 9 890,10 eur
- HV z nezdaňovanej činnosti: 13 202,48 eur
- HV zo zdaňovanej podnikateľskej činnosti: –3 312,38 eur
- plánovaná strata v rozpočte na rok 2011, ktorú bolo možné pokryť výnosmi: –10 743,- eur
- Porovnanie V a N v rozpočte pre rok 2011 – zisk: 3 050,03 eur
- Ušetrené: 13 793,03 eur
- hospodársky výsledok z podnikateľskej činnosti: –3 312,38
- pripočítateľné položky (sumy, ktoré tvoria súčasť výsledku hospodárenia, ale podľa zákona o dani z príjmov sa nemôžu zahrnúť do ZD, a preto sa k základu dane musia pripočítať): 4 477,71
- príjmy oslobodené od dane: 143,27
- základ dane za podnikateľskú činnosť: 1 022,06
- daň: 194,19

4. Rozpočet KGK

Porovnanie plánovaných a skutočných výnosov z rozpočtu

P. č.	Položka	Plán na rok 2011/EUR	Spolu	%
1	Členské príspevky	149 340,00 €	150 216,64 €	100,6 %
2	Poplatky za vykonanie kvalifikačných skúšok	4 000,00 €	3 000,00 €	75,0 %
3	Poplatky za vykonanie kurzu ku kvalifikačnej skúške	1 000,00 €	1 000,00 €	100,0 %
4	Úhrada za vydanie autorizačných oprávnení	1 400,00 €	1 280,00 €	91,4 %
5	Úroky	200,00 €	143,27 €	71,6 %
6	Príjmy z reklám v bulletine SGaK a www stránky	6 500,00 €	7 889,16 €	121,4 %
7	Ostatné príjmy	1 000,00 €	1 272,56 €	127,3 %
8	Výnosy v roku 2011:	163 440,00 €	164 801,63 €	100,8 %

- ostatné príjmy –poplatky za omeškanie platieb členského príspevku, odber SGaK

Porovnanie niektorých položiek z plánovaných a skutočných nákladov v rozpočte

P. č.	Položka	Plán na rok 2011/EUR	Spolu	%
A. Kancelária komory				
9	Oprava a údržba zariadení kancelárie, správca siete	830,00 €	1 123,83 €	135,40 %
13	Právne poradenstvo a súdne trovy	1 000,00 €	2 058,94 €	205,89 %
14	Iné ostatné náklady + vyhotovenie oprávnení	600,00 €	738,72 €	123,12 %
15	Nákup kancelárskej techniky	900,00 €	642,00 €	71,33 %
G. Ad hoc komisie				
35	Komisia – katastra nehnuteľností	500,00 €	0,00 €	0,00 %
36	Komisia – JTSK03	500,00 €	299,08 €	59,82 %
37	Komisia – pozemkových úprav	300,00 €	436,99 €	145,66 %
L. Rôzne				
60	Povinné poistenie členov komory	23 200,00 €	26 601,74 €	114,66 %
63	Prevádzková rezerva	3 320,00 €	1 224,28 €	36,88 %
64	Sponzorské príspevky a dary	664,00 €	464,01 €	69,88 %

- **oprava a údržba zariadení kancelárie** – nákup tonerov, servis PC – úprava záložného systému, obnova e-mailov, oprava kávovaru
- **právne poradenstvo a súdne trovy**

V zmysle uzatvorenej zmluvy s advokátskou kanceláriou má KGaK v rámci mesačného paušálu 92,- eur zahrnutú službu – sledovanie a spracúvanie zmien právnych predpisov uvedených v Zbierke zákonov. Oblasti sledovania zmien sú definované na nehnuteľnosti a stavebné právo (zákony 215, 216, SKSI, SKA ...), ale aj obchodné a pracovné právo a ostatné právne predpisy.

Ďalšie poradenstvo:

Došetrenie posledných verzií k PZ Wüstenrot, webová stránka – zmluvy a ponuky z výberového konania, došetrenie nesúladov, spracovanie otázok , vytvorenie prílohy, doplnenie zmluvy, doriešenie autorských práv.

Pozemkové úpravy – zmluva o dielo a návrh dodatku, stanovisko k ukončeniu zmluvy o dielo, študovanie podkladov, osobné rokovania, návrh postupu a tézy, vzorová výzva na úhradu na ministerstvo, vzorová tabuľka výpočtov.

Vypracovanie stanoviska k právnemu postaveniu geodetov – slobodné povolanie .

Stanovisko k činnosti AGaK – formy podnikania do pripravovanej novely zákona č. 216/1996, podnety na novelu.

- **iné ostatné náklady** – nákup poštových peňažných poukazov, zakúpenie publikácie BDVI pre KGaK, mapový podklad pre bulletin SGaK, poplatok za službu pri nákupe SL, výroba nových tlačív oprávnení, notársky úrad – overenie podpisu pre potreby DÚ.
- **nákup kancelárskej techniky** – počítač Fujitsu Esprimo P400/i3.
- **komisia PÚ** – rokovania na MPRV SR a na KPÚ v BB v apríli, stretnutie projektantov PÚ na pôde KGK.
- **povinné poistenie členov KGaK** – na základe požiadaviek AGaK boli zostavované pre Wüstenrot poisťovňu zoznamy AGaK a aj právnických osôb, v ktorých AGaK pôsobia a mali záujem byť poistení. Od 1. 4. 2011 bolo evidovaných 741 fyzických osôb a 15 právnických osôb. Niektorí AGaK využili možnosť prostredníctvom KGK zvýšenia PS.
- **prevádzková rezerva** – kvalifikovaný certifikát a čipová karta pre potreby JKM, podiel na nákladoch pri vydaní publikácie Ing. Mareka, výroba kalendára pre členov KGaK na rok 2012.
- **sponzorské príspevky a dary** – podpora medzinárodnej súťaže stredných škôl geodetického zamerania IG5, cena za diplomovú prácu s prínosom pre prax v odbore geodézia a kartografia absolventovi SvF STUBA, knihy do tomboly.

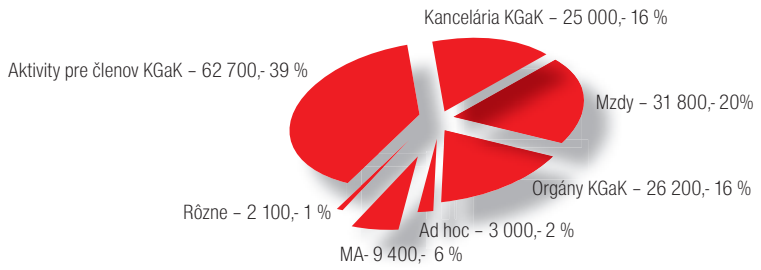
Porovnanie analytického účtu pre SGD s predchádzajúcim obdobím

Miesto konania SGD	Výnosy (eur)	Náklady (eur)
Bratislava NTC (2008) – 610 účastníkov	70 767,44	61 272,18
Žilina Holiday Inn (2009) – 521 účastníkov	60 576,50	58 094,57
Žilina Holiday Inn (2010) – 550 účastníkov	58 981,50	51 082,32
Žilina Holiday Inn (2011) – 490 účastníkov	53 239,50	49 284,94

Rozlíšenie nákladov určených členom KGaK

- KGaK sa finančne podieľala na nasledujúcich produktoch a akciách pre členov KGaK a študentov:
  - výroba reklamných materiálov (kalendáre – 328,8 eur),
  - výroba nových tlačív oprávnení – 568,8 eur
  - výroba pečiatok pre nových členov KGaK – 816,88 eur
  - organizácia regionálnych stretnutí – 4 965,64 eur
  - organizácia valného zhromaždenia v Senci – 14 576,52 eur,
  - podiel KGaK na vydávaní bulletinu SGaK 7 019,64 eur (N vynaložených na tlač, distribúciu, korektúru 13 011,48 eur – V z reklám a predaja 5 977,2 eur).
  - poistenie členov KGK – 26 601,74 eur
  - cena za diplomovú prácu s prínosom pre prax v odbore geodézia a kartografia absolventovi STU Stavebnej fakulty v Bratislave – peňažná odmena vo výške 100,- eur,
  - podpora medzinárodnej súťaže stredných škôl geodetického zamerania IG5 – 200,- eur.

Percentuálne a grafické vyjadrenie nákladov KGaK



Ing. Ingrid Geisseová, tajomníčka KGaK.

Revízna správa Dozornej rady Komory geodetov a kartografov za obdobie 25. 03. 2011 – 23. 03. 2012

DR KGaK predkladá Revíznu správu za obdobie medzi valnými zhromaždeniami konanými v rokoch 2011 a 2012.

1. Činnosť dozornej rady

DR ako kontrolný orgán Komory svoju činnosť riadi Zákonom o komore geodetov a kartografov, Stanovami komory a Štatútom dozornej rady. Hlavnými úlohami DR v zmysle týchto dokumentov je:

- Kontrola plnenia uznesení VZ
- Dohliadať na výkon pôsobnosti ostatných orgánov
- Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a previerka ročnej účtovnej závierky

V hodnotenom období DR zasadala 4-krát a na zasadaniach sa riadila vypracovaným plánom činnosti. Dve zasadania DR zo štyroch sa uskutočnili prostredníctvom internetu. DR každý štvrťrok vykonala kontrolu hospodárenia a posúdenie čerpania rozpočtu. Skutočnosti zistené kontrolou sa uvádzajú v príslušných správach. Informáciu o tom dostáva predstavenstvo Komory a zavádzajú

sa príslušné opatrenia, aby sa negatívne javy neopakovali.

Činnosť orgánov Komory kontrolovala DR prostredníctvom účasti poverených členov DR na ich zasadnutiach a kontrolou súvisiacich dokumentov.

2. Kontrola plnenia uznesenia VZ 2011 v Senci

VZ v Senci uložilo predstavenstvu 10 úloh. O plnení týchto uznesení informoval podpredseda predstavenstva. Formulácia uznesení je jasnejšia a jednoznačnejšia ako v minulých obdobiach.

Uznesenie č. 3 *„Pokračovať v organizovaní pracovných stretnutí členov KGaK na krajskej úrovni, minimálne jedenkrát v roku"* považujeme za čiastočne splnené vzhľadom na to, že sa neuskutočnilo v roku 2011 regionálne stretnutie v Žilinskom kraji – plnenie uznesenia na 87,5%.

Dve uznesenia, č. 7 *„Presadzovať súkromnú geodetickú sféru do realizácie činností, ktoré doposiaľ vykonávajú štátne organizácie"* a č. 8 *„V spolupráci s ÚGKK SR pripraviť podklady pre novelizáciu zákona č. 216/1995 Z. z. a presadzovať určité princípy ..."* sú splnené, avšak pre rozsiahlu problematiku budú pokračovať aj v tomto roku.

Zhrnutie:

- VZ uložilo predstavenstvu 10 uznesení
- Splnené úplne 9 uznesení
  (z toho dve – č. 7 a č. 8 pokračujú)
- Splnené čiastočne
  1 uznesenie (č. 3) 87,5%

VZ uložilo orgánom Komory dve uznesenia, obidve sú splnené.

VZ uložilo všetkým členom Komory uhradiť členský príspevok 166,00 € a poistné 30,50 € v termíne do 30. apríla 2011.

- V riadnom termíne zaplatilo 92 % členov
- V riadnom termíne nezaplatilo 6 % členov
- Predĺženie termínu, čestní členovia 2 %

Po výzvach nakoniec zaplatili všetci, nebolo treba uplatňovať ďalšie reštrikčné opatrenia.

3. Kontrola činnosti predstavenstva

Predstavenstvo v uplynulom období zasadalo 6-krát a riešilo problémy spojené s bežným chodom Komory, ako aj vysoko odborné otázky. Podrobný a vyčerpávajúci prierez činnosťou a dosiahnutými úspechmi predstavenstva nám poskytol podpredseda predstavenstva. Predstavenstvo pracuje spoľahlivo, zverené úlohy plnilo svedomite a bez prieťahov.

4. Kontrola činnosti skúšobnej a autorizačnej komisie

O výsledkoch činnosti SaAK podrobne informoval predseda SaAK. DR vykonáva kontrolu činnosti SaAK prostredníctvom svojej členky Ing. Šrámkovej. SaAK si plní svoje povinnosti zodpovedne nielen v rozsahu Skúšobného a autorizačného poriadku, ale aj nad jeho rámec.

5. Kontrola činnosti disciplinárnej komisie

Činnosť DK podrobne sleduje člen DR Ing. Nechuta, ktorý sa zúčastňuje zasadaní DK. Vo viacerých prípadoch konala DK tak, že geodetický problém, ktorý vznikol neodborným počínaním autorizovaného geodeta, bol odstránený k spokojnosti sťažovateľa. Odstránenie chyby bolo vždy vykonané na náklady autorizovaného geodeta, ktorý pochybil. DK nerieši len represívnu stránku veci, ale pristupuje k sťažnostiam konštruktívne a citlivo, a svojou prácou sa snaží pozdvihovať renomé našej profesie.

6. Posúdenie čerpania rozpočtu Komory a kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami

Podrobné čísla o hospodárení Komory ste počuli v správe tajomníčky Komory, a tak uvediem iba základné čísla. Rozpočet Komory na rok 2011 bol zostavený ako deficitný, s plánovaným schodkom 10 743,00 €. V roku 2011 sme dosiahli nižšie náklady, a zároveň aj vyššie výnosy a tak schodok nebol nakoniec žiadny, ba práve naopak, výnosy prevýšili náklady a celkový hospodársky výsledok komory je + 9 890,10 €.

Plánovaný rozpočet bol významne prekročený len v jednej položke, a to bolo VZ – o 19,77%, reálne o 2 406,52 €. Niektoré rozpočtové položky však boli čerpané zhruba len v úrovni troch štvrtín z plánovaného objemu. Ako príklad uvádzam:

- Medzinárodné aktivity Komory 67,32 %
- Ad hoc komisie 67,42 %
- Disciplinárna komisia 71,23 %
- Skúšobná komisia 76,54 %

Je to potešujúce, pretože minulý rok som tu kritizoval percentuálne vysoké prekročenie niektorých položiek rozpočtu (od 119 do 142 %) a dnes uvádzam úspory.

Z týchto uvedených čísiel je vidieť, že Komora pristupuje k zostavovaniu rozpočtu a hospodáreniu so zverenými finančnými prostriedkami zodpovedne.

7. Previerka ročnej účtovnej závierky

Dozorná rada vykonala revíziu účtovnej závierky, ktorá obsahuje súvahu zostavenú k 31. 12. 2011, súvisiaci výkaz ziskov a strát a poznámky, ktoré obsahujú prehľad významných účtovných zásad a metód.

V správe audítora z 17. 03. 2011 sa konštatuje, že závierka poskytuje vo všetkých významných súvislostiach pravdivý a verný obraz finančnej situácie KGaK k 31. 12. 2011, a výsledkov jej hospodárenia za rok 2011. Audítor ďalej konštatuje, že všetky finančné

Ing. Vladimír Vázal, predseda Dozornej rady KGaK.

dokumenty KGaK boli vedené v súlade so zákonom o účtovníctve.

Na základe vykázaných príjmov a výdavkov vznikol Komore základ dane 1 022,06 € a povinnosť zaplatiť daň vo výške 194,19 €. Na porovnanie – minulý rok sme platili daň 521,71 €.

Z rozboru hospodárenia je vidieť, že Komora hospodári so zverenými prostriedkami šetrne a snaží sa znižovať náklady a zároveň zvyšovať príjmy, a to aj v iných oblastiach, ako sú členské príspevky. Za to treba kompetentných pracovníkov pochváliť.

8. Zhodnotenie

Dozorná rada sa v tejto Revíznej správe snažila ukázať členom Komory zistené pozitíva a negatíva.

DR konštatuje, že v činnosti KGaK zistila podstatne menej nedostatkov, ako minulý rok.

Taktiež treba spomenúť a vyzdvihnúť, že členovia orgánov Komory, členovia ad-hoc komisií, redakčnej rady a zamestnanci Komory pracovali v uplynulom období zodpovedne a plnili zverené povinnosti dôkladne, o čom svedčia dosiahnuté výsledky.

Ing. Vladimír Vázal, predseda Dozornej rady KGaK

Zápisnica z valného zhromaždenia Komory geodetov a kartografov

Valné zhromaždenie Komory geodetov a kartografov sa uskutočnilo 23. marca 2012 v hoteli Bellevue v Hornom Smokovci s týmto programom:

1. Otvorenie

1.1. Účastníkov VZ KGaK privítal predseda predstavenstva KGaK Ing. Vladimír Stromček a otvoril rokovanie.

1.2. Návrh programu rokovania predniesol Ing. Peter Repáň a hlasovaním bol schválený nasledujúci program rokovania VZ KGaK:

Program rokovania:

1. Otvorenie
2. Voľba mandátovej a návrhovej komisie, voľba overovateľov zápisnice.
3. Správa o činnosti predstavenstva za uplynulé obdobie.
4. Správa o činnosti skúšobnej komisie.
5. Správa o činnosti disciplinárnej komisie.
6. Správa o hospodárení za rok 2011, audit, účtovná závierka.
7. Revízna správa Dozornej rady.
8. Návrh rozpočtu Komory na rok 2012.
9. Diskusia.
10. Vystúpenie zástupcov ÚGKK SR.
11. Novelizácia Dokumentov KGaK.
12. Odborná časť:
    - Uplatňovanie právnych a technických predpisov pri výkone vybraných geodetických a kartografických činností vo výstavbe,
    - Dopad zavedenia JTSK03 na geodetické práce v investičnej výstavbe – príprava metodického návodu Komory,
    - Návrh technickej správy pre GP.
13. Diskusia.
14. Uznesenie.
15. Záver.

2. Voľba mandátovej návrhovej komisie, overovateľov zápisnice

2.1. Mandátová komisia
Ing. Július Kováč – predseda
Ing. Miroslav Štepo – člen
Ing. Jozef Ürge – člen

2.2. Návrhová komisia
Ing. Nataša Hermanová
Ing. Miroslav Hudec
Ing. Vladimír Vázal

2.3. Overovatelia zápisnice
Ing. Vladimír Raškovič
Ing. Miloš Macháček

2.4. Zapisovateľ zápisnice
Ing. Jozef Piroha

2.5. Mandátová komisia konštatovala:

Počet členov KGaK	742
Zúčastnených na VZ	519
	čo je 69,94%
Fyzicky prítomných	475
Zastupovaných	44

Na základe uvedeného MK konštatuje, že VZ je uznášania schopné.

3. Správa o činnosti predstavenstva za uplynulé obdobie od 25. 3. 2011

3.1. Správu o činnosti predstavenstva predniesol Ing. Ján Hardoš podpredseda predstavenstva. Správa tvorí prílohu č. 1 tejto zápisnice.

4. Správa o činnosti skúšobnej a autorizačnej komisie

(správu predniesol prof. Ing. Alojz Kopáčik)

4.1. Skúšobná a autorizačná komisia(SAK) pôsobila od VZ v Senci v zložení:

- prof. Ing. Alojz Kopáčik, predseda
- Ing. Štefan Lukáč, podpredseda
- Ing. Ján Bielik, člen

– Ing. Karol Ďungel,člen
– Ing. Jozef Kožár, člen
– Ing. Ján Dzúr-Gejdoš,člen
– Ing. Jozef Vlček za ÚGKK SR

4.2. Zasadanie sa uskutočnilo:
SAK zasadala 3-krát na riadnom zasadnutí a 1-krát formou elektronického rokovania

4.2.1. Na riadnom zasadaní SAK, ktoré sa uskutočnilo 2.júna 2011 bolo preskúšaných 10 uchádzačov, z toho 8 uchádzačov bolo úspešných a 2 neúspešní.

4.3. Komisia nominovala členov do legislatívnej rady a na spoločné zasadnutie s orgánmi komory, Ing. Lukáč navrhol zriadiť spoločnú skúšobnú a autorizačnú komisiu Komory a ÚGKK SR a otvoril otázku na zriadenie inšpekcie na kontrolu kvality výsledkov GaK činností v oblasti výstavby a priemyslu.

4.4. K novým kvalifikačným skúškam sa pripravili podmienky predloženia projektov a podkladov.

Skúšky sa uskutočnili 31. 11. 2011 a zúčastnilo sa ich 7 uchádzačov s výsledkom 2 úspešní, 3 neúspešní a 2 sa ospravedlnili.

Uzávierka jarného termínu na podávanie prihlášok je do 31. 3. 2012.

4.5. Vo februári 2012 SAK prerokovala svoju činnosť k VZ KGK.

Záver – zistené chyby a nedostatky boli posunuté na riešenie disciplinárnej komisie.

5. Správa o činnosti disciplinárnej komisie

5.1. Správu disciplinárnej komisie predniesol Ing. Jozef Pobjecký a tvorí prílohu č. 2 tejto zápisnice.

6. Správa o hospodárení za rok 2011, audit, účtovná závierka

6.1. Správu predniesla Ing. Ingrid Geisseová – tajomníčka Komory a tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.
6.2. Prítomní členovia hlasovaním schválili overenú ročnú účtovnú závierku za rok 2011.

7. Revízna správa Dozornej rady

7.1. Správu predniesol Ing. Vladimír Vázal – predseda DR KGaK a správa tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

8. Návrh rozpočtu Komory na rok 2012

8.1. Návrh rozpočtu Komory predniesla Ing. Geisseová a tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.
8.2. Po prednesení návrhu rozpočtu prítomní členovia KGaK hlasovaním schválili rozpočet KGaK na rok 2012.

9. Diskusia k predneseným bodom

9.1. Ing. Karban – upozornil na porušovanie Vyhl. 300 § 30 predovšetkým tým, že tieto práce vykonávajú geodeti, najmä stredoškoláci bez odbornej spôsobilosti.
Ing. Karban navrhol, aby AGaK neoverovali autorizačne výsledky týchto prác iným geodetom, ktorí nie sú priamymi zamestnancami autorizovaného geodeta.
Ing. Hardoš – objasnil tento problém s tým, že autorizačné overovanie v súčasnosti nemožno zakázať, ale že KGaK sa to bude snažiť riešiť návrhom novely zákonov 215, 216 a Stavebného zákona, a tiež stavebnou inšpekciou.
Ing. Sadloň – navrhol, aby overovanie bolo previazané hospodársky, t. j. aby overovali len svoje práce alebo svoju firmu.
Ing. Hardoš – uviedol, že zodpovedný zástupca by mal byť len autorizovaný geodet.
Ing. Karban – nežiada hlasovanie, ale navrhuje, aby bola kvalitná činnosť od autorizovaného geodeta a aby neoverovali povrchne a cudzím, a vyzval upozorňovať na nekvalitnú prácu.

9.2. Ing. Borza
Súhlasí so správou o činnosti, navrhuje, aby boli preskúšaní autorizovaní geodeti, ktorí nesplnili bodové hodnotenie, ich zverejnenie na stránku KGaK nestačí.
Ing. Borza ďalej upozornil na používanie nesprávnych pečiatok.
Vytýčenie rodinného domu by mal vždy vykonať autorizovaný geodet.
Ing. Hardoš – KGaK uvažuje o postupe vzdelávania takto:
Zverejniť tých, ktorí nesplnili bodové hodnotenie.
AGaK, ktorí nesplnili bodové hodnotenie budú preskúšaní elektronickým testom.
Krajná možnosť – preskúšanie všetkých po každých 5 rokoch.
Ing. Repáň – navrhol, aby tých, ktorí nesplnili bodové hodnotenie, riešila disciplinárna komisia.
Ing. Pobjecký – upozornil na prípad autorizovaného geodeta, ktorý overil prácu inžinierskej geodézie pečiatkou „A“, ale pripomenul, že ako prvý trest nemôže byť vylúčenie AGaK z Komory.
Ing. Karban – navrhol, aby pri takomto porušení disciplíny bola uložená pokuta.
Ing. Pobjecký – pripomenul, že podľa disciplinárneho poriadku sú 3 stupne trestu.
Ing. Hardoš – súhlasí s prísnejším trestom pokutou.
Ing. Repáň – navrhuje prísnejší trest.
Ing. Borza – navrhuje zvýšiť pokutu.

9.3. Ing. Masarik TN
Často diskutuje vo fóre na stránke Komory, upozorňuje, že účasť na školení by nemala byť len na formálnej úrovni.
Číta české a nemecké stránky a informuje o digitalizácii máp v Nemecku a ČR. U nás problém pozemkových máp zostáva. Do toho vošiel systém JTSK 03.
V ČR JTSK05 nevznikol ako JTSK03, ale prostredníctvom trigonometrických bodov určených v GNSS. V ČR na 97 % územia dosiahli presnosť 2 cm generácie transformácie, preto môžu merať na PBPP a nepotrebujú identické body ako v SR.
Ing. Masarik navrhuje uznesenie:
VZ KGK ukladá predstavenstvu KGaK zorganizovať odborné podujatie (na tému JTSK03) za účasti odborníkov z ČR alebo Nemecka.
(prítomní členovia uznesenie schválili)
Ing. Ďuriš – sa zaujímal, či je k dispozícii sadzobník UNIKA na oceňovanie GaK činností a nejaký cenník prístrojov GPS.
Ďalej navrhol, aby ako vzdelávacie aktivity boli opäť zaradené odborné časopisy a aby geodeti nad 70 rokov nemuseli vykazovať bodové hodnotenie odborného vzdelávania.
Upozornil, že v ČR je pokuta AGaK za opečiatkovanie chybného GP 25 000,- Kč.
Pripomenul, že pri zameraní rozostavanej

stavby musia byť aspoň múry a zameranie budov aj s odkvapmi je právnym problémom.
Ing. Hardoš – spresnil sadzobník UNIKA a poukázal na nízke ceny čínskych prístrojov.
Ing. Vlček (ÚGKK SR) – informoval o postupe odborníkov z ČR. Navrhuje, aby pri overení chybných GP boli voči AGaK postihy. Úrad dá osvedčenie, že AGaK je schopný v zmysle osvedčenia a Komora oprávnenie. Osvedčenie môže odobrať len ÚGKK SR. V oblasti inžinierskych činností by mala KGaK vydať osvedčenie a až potom oprávnenie na výkon autorizácie po splnení podmienok (v zmysle zák. 216), navrhuje 2 stupne osvedčenia „o schopnosti" a oprávnenie.
Ing. Petkanič – navrhuje 2 pečiatky, A – červená a B – modrá. Na stránke KGaK by mohol byť výrazne uvedený zoznam neplatičov firiem.
Ing.Vlček – systém umožňuje zobrať oprávnenie (napr. ak nezaplatí členské alebo nesplní vzdelávanie) až potom osvedčenie (odborná schopnosť).
Ing. Hardoš – upozornil, že tak to aj funguje. Skúšobná komisia vydá osvedčenie až na základe toho vydá KGaK oprávnenie. Ak AGaK nedodržiava povinnosti, môže sa mu odobrať oprávnenie. Aj KGaK vydáva osvedčenie.
Ing. Marian Bulla v reakcii na Ing. Masarika poukázal na rozdielny prístup odborníkov v ČR a SR. Česi čakajú na výsledky JTSK03 v SR. Navrhuje, aby na geodetických dňoch boli pozvaní odborníci z ČR k oblasti JTSK03 – (05).
Ing. Masarik si myslí, že problém nie je v meraní JTSK 03, ale v implementácii v malých lokalitách. Nikto nám neporadí spoza hraníc. Stále navrhuje zorganizovať pracovné stretnutie.
Ing. Karban – podporuje názor Ing. Masarika.
Ing. Hardoš – navrhuje, aby boli zavedené regulované ceny pre katastrálne práce.
Ing. Cvengoš – kritizoval činnosť ÚGKK SR po zavedení JTSK 03. Ďalej sa zaoberal nedostatkom financií na realizáciu pozemkových úprav a ich aktualizáciu.
Ing. Ďuriš – sa zaoberal otázkami inžinierskej geodézie.
Ak chceme, aby geodet musel vytýčiť RD musíme zmeniť stavebný zákon, ten je aj tak neefektívny (čierne stavby, stavby na majetkovo neusporiadaných pozemkoch).
Ing. Vlček – uviedol, že ÚGKK SR nie je zodpovedný za nekvalitnú prácu geodetov. Poukázal na činnosť správ katastra napriek znižovaniu stavu pracovníkov.

OBEDOVÁ PRESTÁVKA

Poobedňajšie rokovanie:
Uvádza: Ing. Marián Bulla
Prečítal návrh uznesenia Ing. Masarika, k bodu 9.3, ktoré hlasovaním prítomní členovia schválili.

10. Vystúpenie zástupcov ÚGKK SR

Ing. Nagy – podpredseda ÚGKK SR sa zaoberal úlohami rezortu a jednotlivými prioritami.

10.1. ROEP-y – v súčasnosti je ešte 30 nezadaných, z toho 18 za KÚ v BB kraji, 9 za KÚ v BA, 1 za KÚ v ZA, 2 za KÚ v TN. Medzi dôležité úlohy patrí aj zápis vyhotovených ROEP-ov, najneskôr do konca r. 2014, najmä v KÚ Trnava a Nitra.

10.2. Aktualizácia katastra
Na tomto úseku bolo potrebné odstrániť čiastkové parcely SPI a do súboru SGI premietnuť 42 230 GP.

10.3. Priebeh št. hraníc – komisie
Správy katastra riešia problémy hraníc priebežne, ako aj problémy so št. hranicou Rakúska.
Úlohu splnili všetky SK.

10.4. Doručenie listín – doručených 415 548 listín
Na SK bolo doručených 415 548 listín. Opravy chýb v KO vykonávajú SK priebežne. V roku 2011 bolo úradne overených 57 848 GP, čo je pokles o 24 %.
Vysoké % GP sa vracia vyhotoviteľom (cca 40 %) od úradných overovateľov z dôvodov chybovosti.

10.5. Koncepcia Rozvoja KN
- Elektronické služby KN ESKN
- Portál – CSKN – CERS – REP
- PROJEKT OPIS
- Obnova katastrálneho operátu novým mapovaním (OKO NM)
- Príprava legislatívy (kat. zákon – novela zamietnutá)
- Návrh nového kat. zákona (predpokladaná účinnosť 7/2013)
- Jazykový zákon (rozhodnutia v jazyku národných menšín v 13 SK)

Zatiaľ nie je rozhodnutie vo veci.
- Novela zákona o geodézii a kartografii (215)

11. Novelizácia dokumentov KGaK

11.1. Návrh novelizácie dokumentov – stanov KGaK predniesol Ing. Pobjecký

Návrh novelizácie: článok 4, odsek 2, písmeno f)
Doterajšie znenie:
2. Člen Komory je povinný:
f) sústavne sa vzdelávať
Návrh nového znenia:
2. Člen Komory je povinný:
f) sústavne sa vzdelávať, čo znamená splniť podmienky určené uznesením valného zhromaždenia o sústavnom vzdelávaní, ktoré určujú najmä aké vzdelávacie aktivity či iné činnosti sú akceptované ako splnenie povinnosti sústavného vzdelávania a s akým bodovým ohodnotením. Uznesenie valného zhromaždenia o sústavnom vzdelávaní tiež určí minimálny počet bodov v trojročnom hodnotiacom období, ktoré bude musieť člen dosiahnuť, aby splnil povinnosť sústavne sa vzdelávať.

Každý člen bude priebežne (minimálne raz ročne) informovaný o plnení tejto povinnosti, podľa záznamov vedených Komorou. Námietky voči informácii o plnení povinnosti sústavne sa vzdelávať aj s predložením dokladov či informácií preukazujúcich získanie iného počtu bodov, ako sa uvádza v informácii, je člen povinný podať najneskôr do 30 dní od doručenia informácie od Komory. Informácia môže byť poskytnutá členovi aj cez webové sídlo Komory, pokiaľ budú v budúcnosti vytvorené na webovom sídle účty členov Komory.

Nedosiahnutie potrebného minimálneho počtu bodov v 3-ročnom hodnotiacom období sa považuje za závažné porušenie povinností člena, za ktoré môže byť člen sankcionovaný niektorým z disciplinárnych opatrení.

K návrhu sa vyjadrili:
Ing. Masarik – člen je povinný sa vzdelávať. Teda nedosiahnutie potrebného počtu bodov bude závažným porušením stanov.
Ing. Pobjecký – odpoveď áno, táto zmena je len spresnenie vzdelávania.

Ing. Kordiak – namietal, že člen, ktorý dosiahne 60 bodov účasťou na akciách je viac zvýhodňovaný ako činnosť člena, ktorý pracuje na stavbe.
Ing. Petkanič – Teda aj pracovná aktivita na stavbe bude jednou z aktivít vzdelávania?
K tomuto sa pripájajú aj Ing. Kubiš a Ing. Hačko
Ing. Hardoš – Práce na stavbe môžu byť zaradené do vzdelávania tak ako navrhuje Ing. Leitmann, ale zároveň je potrebné aj vzdelávanie kvôli novým technológiám.
Ing. Pobjecký – Vysvetlil, že sústavné vzdelávanie bude vyhodnocované a do 30 dní má možnosť každý člen sa vyjadriť.
Ing. Kubiš – Budú možnosti rozšírenia kategórií vzdelávania?
Ing. Pobjecký – Nové zmeny možnosti rozšírenia kategórií napr. aj o aktivity výkonu činností môžu byť zaradené na prerokovania na ďalšie VZ.

Hlasovanie o zmene stanov
Čl. IV ods.2 písm. f – za väčšina, proti 10, zdržalo sa 20
Zmena stanov bola chválená.

11.2. Návrh zmeny Disciplinárneho poriadku
Z dôvodu, že návrh nebol doručený členom KGaK v písomnej forme v súlade s rokovacím poriadkom VZ hlasovaním neschválilo, aby sme sa týmto návrhom zaoberali na tomto VZ.

12. Odborná časť

12.1. Ing. Hardoš – *Dosah zavedenia JTSK03 na geodetické práce v investičnej výstavbe*
Ing. Hardoš – uviedol a predstavil viaceré situácie podkladov predprojektovej prípravy a realizácie stavieb ako aj porealizačného zamerania v súčasnom prechodnom období.
K tomuto vystúpeniu mali pripomienky:
Ing. Karban – uviedol, že ešte nevidel projekt stavby v JTSK03.
Ing. Hardoš – spresnil a vysvetlil súčasnú situáciu.

12.2. *Uplatňovanie právnych a technických predpisov pri výkone vybraných geodetických a kartografických činností vo výstavbe* (Ing. Štefan Lukáč)
Vo svojom vystúpení Ing. Lukáč ako predseda komisie inžinierskej geodézie upozornil na dodržiavanie oficiálnej terminológie, a tiež na prechodné ustanovenia, ktoré sa do vyhlášky nedostali. Celá správa tvorí elektronickú prílohu č. 6 tejto zápisnice.

12.3. *Činnosť katastrálnej komisie a návrh technickej správy pre GP* (Ing. Vladimír Raškovič)
Ing. Raškovič predstavil činnosť katastrálnej komisie najmä návrhu technickej správy, ktorá je súčasťou ZPMZ pri vyhotovovaní GP. KGaK navrhne pre ÚGKK SR vzor technickej správy, ktorý by bol univerzálne akceptovateľný a záväzný prostredníctvom ÚGKK SR pre vyhotoviteľov a AGaK, ako aj úradných overovateľov. Cieľom je dosiahnuť aj elektronickú kontrolu vyhotovenia GP pri úradnom overovaní, čím by sa odstránil subjektívny postoj úradných overovateľov. Správa o činnosti katastrálnej komisie tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

13. Diskusia

13.1. Ing. Repáň – podal informáciu o novej internetovej stránke KGaK.

13.2. Ing. Ďuriš – má námietku k technickej správe ohľadom nepresnosti v dovolených odchýlkach.

13.3. Ing. Červeniak – má námietky k programu VZ – (výška členského, odborné témy, existenčné problémy, ceny). Kritizuje, že k týmto témam nebolo prijaté riešenie. Navrhuje, aby vykonané oponentúry diplomových prác a pomoc v praxi pre študentov boli tiež považované za vzdelávaciu aktivitu. Navrhuje, aby AGaK dôchodcovia sa nemuseli zúčastňovať VZ. Navrhuje, aby bola vypracovaná analýza k úprave živnostenského zákona.

Ing. Bulla, Ing. Hardoš, Ing. Repáň – oponovali práve riešením týchto záležitostí aj cez ÚGKK SR a návrhom úpravy zákonov.

13.4. Ing. Hačko – navrhuje, aby hodnotenia doktorandských prác, posudkov, diplomových prác boli zahrnuté do vzdelávacích aktivít.
Vyzýva ÚGKK SR na vytvorenie koncepcie ÚGKK SR, ako aj návrhu opatrenia na zamedzenie chybovosti GP. Navrhuje, aby návrh Technickej správy bol uverejnený aj v časopise.

13.5. Ing. Peťko – diskutoval k JTSK 03 – podklady pre projektanta. Projektant žiada aj stav KN, keďže SK nemá podklad v JTSK 03 v mapovanom území pre stavbu, navrhuje tento stav riešiť vyhotovením GP.

13.6. Ing. Hardoš – Meranie pre projekt musíme urobiť v JTSK 03. Poklady z KN musíme transformovať do JTSK 03.

13.7. Ing. Petkanič –Navrhuje vypočítať cenník nákladov.

13.8. Ing. Repáň – (Ekonomická komisia). Cenník prác vychádzal z pôvodného cenníka a ceny boli počítané aj cez náklady. Pripravuje sa nový cenník, kde bude nákladová časť v úvode cenníka. Žiaľ, ponúkame dumpingové ceny.

13.9. Ing. Smatana – mal pripomienky k disciplinárnej komisii k riešeniu prípadu overenia prác vo výstavbe pečiatkou na geometrické plány typu „A“. Poukázal na overovanie prác zamerania elektrického vedenia, následnosť prác pri overovaní, nedostatočné podklady, sťažuje sa na výrok – vyjadrenie disciplinárnej komisie k údajnému porušeniu vyhl. 300, zák. 215. Vznáša námietku voči riešeniu Disciplinárnej komisie.

13.10. Ing. Ladičkovský – Cenník – nie sú akceptované ceny. Ceny dodržiavame.

Príspevok v diskusii, Ing. J. Masarik, Ing. P. Repáň, Ing. J. Ďuriš, Ing. L. Borza, Ing. L. Kubiš, Ing. J. Vlček

Príspevok v diskusii, Ing. P. Cvengroš, Ing. V. Nechuta, Ing. R. Petkanič, Ing. J. Farkaš, Ing. F. Haník.

13.11. **Ing. Kováč** – reagoval na vystúpenie Ing. Peťka a odporučil mu postupovať obdobne ako doteraz, keď platil systém S-JSK.

13.12. **Ing. Haník** – JTSK03 – Kataster a podklady. Námietka voči vyjadreniu Ing. Nagya z ÚGKK SR k autorizovanému a úradnému overovaniu GP, kritizuje používanie JTSK03, transformáciou do JTSK.
Navrhuje, JTSK03 nedávať do súboru VGI. JTSK03 víta lebo máme rovnakú presnosť, no kritizuje transformáciu (volá to deformácia).

13.13. **Ing. Masarik** – Celá spoločnosť nevyužíva JTSK03. VZ navrhuje, aby činnosť komisií bola uverejňovaná do 10 dní na stránke KGaK po skončení akcie.

13.14. **Ing. Vlček** – vyjadril počudovanie, že skúsení geodeti spochybňujú JTSK03. Uvádza, že treba mať jasné geodetické základy. S-JTSK je deformované až 1,6 m. Je nutné tolerovať prechodné obdobie S-JTSK-JTSK03.

13.15. **Ing. Kubiš** – navrhuje aby na budúcom VZ bolo viac času na diskusiu. Navrhuje nové mapovanie.

13.16. **Ing. Masarik** – kritizuje diskusiu. Porovnáva zase JTSK03 a JTSK05. Spochybňuje sa spôsob implementácie.

13.17. **Ing. Nechuta** – poukazuje na subjektívny postoj úradných overovateľov GP. Meranie objektivizujeme. Chceme dosiahnuť objektívnosť úradného overenia. Zaoberal sa cenami a navrhuje lobing na poslancov, poukazuje na odborný problém nie politický. Neporiadok v katastri nás predsa živí.

13.18. **Ing. Kavulič** – priznáva, že JTSK03 je dobrý systém, ale ÚGKK SR to hodil na naše plecia. ÚGKK SR nerieši nadväznosť v katastri. V cenách každý podlieza. Overujme len sami sebe.

13.19. **Ing. Červeniak** – navrhol za zmenu zákona o verejnom obstarávaní lobovať u poslancov.

13.20. **Ing. Kubiš** – žiaľ víťazí najnižšia cena.

13.21. **Ing. Hardoš** – požaduje dodržiavať kvalitu tým, sa musia dodržať aj ceny.

13.22. **Ing. Nechuta** – tvrdil, že najnižšia cena nie je najlepšia.

13.23. **Ing. Nagy** – podpredseda ÚGKK SR– ÚGKK SR zadal zamerať niekoľko k. ú. k porovnaniu presnosti podkladov voči JTSK03.

13.24. **Ing. Gáboriková** – JTSK03 platí len pre malé GP? V bulletine je úľava pre lesy?

13.25. **Ing. Vlček** – budú sa musieť výnimky definovať vo vyhláške. Sú aj GP bez merania alebo z pôvodného merania.

13.26. **Ing. Švárny** – poukázal na to, že nesúlad údajov pôvodného stavu pri úradnom overení GP je z dôvodu dlhého overenia a následnej zmeny údajov. Ceny – štát chce len nízku cenu.

Koniec diskusie – 17,54 hod.

14. Uznesenie

Predsedníčka návrhovej komisie Ing. Nataša Hermanová prečítala kompletný návrh uznesení. Návrh uznesenia, tak ako bol prednesený, bol schválený všetkými členmi prítomnými v tom čase. Uznesenia VZ tvoria prílohu č. 8 tejto zápisnice.

15. Záver

Ing. Hardoš podpredseda predstavenstva KGaK poďakoval hosťom a hlavne všetkým prítomným za účasť; navrhol, že na budúcom VZ bude ešte viac priestoru na diskusiu a ukončil rokovanie Valného zhromaždenia KGaK.

Zápisnicu zapísal: **Ing. Jozef Piroha**

Príspevok v diskusii, Ing. I. Smatana, Ing. V. Peťko, Ing. D. Gáboriková, Ing. L. Švárny, Ing. L. Ladičkovský.

Informácie zo zasadania predstavenstva KGaK
22. marca 2012 v Hornom Smokovci

Uznesenie 14/2005 Z č. 4/2005
Predstavenstvo poveruje svojich členov sledovaním vývoja pripomienkovania smernice GP a jej samotným aktívnym pripomienkovaním.
Z: Ing. Bulla, Ing. Raškovič T: trvá
Raškovič: *ÚGKK SR neplánuje vypracúvať technický predpis. K spracovanému návrhu technickej správy stále očakáva vyjadrenie.*
Hudec: *V schválených koncepciách ÚGKK SR je aj vydanie smernice.*

Uznesenie 25/2009 Z č. 5/2009
Predstavenstvo rozhodlo spracovať základnú víziu kandidatúry Slovenska na organizáciu FIG working week v horizonte 10 rokov.
Z: prof. Ing. Kopáčik, PhD., Ing. Hardoš, Ing. Stromček T: trvá

Uznesenie 41/2011 Z č. 1/2011
Predstavenstvo k modernizácii webovej stránky KGaK z troch predkladaných vybralo ponuku firmy DuoMedia s.r.o., ktorá predstavuje najprofesionálnejšie riešenie realizácie diela.
Z: Ing. Repáň T: splnené
Repáň: *Stránka bola spustená do ostrej prevádzky. V piatok 16. marca 2012 bola firme DuoMedia zadaná požiadavka na zmenu IP adresy. Proces rozšírenia na doménové servery môže trvať aj cca 24 hodín. V súčasnosti prebieha doladovanie procesu registrácie, ktorý po spustení stránky do prevádzky nefungoval. Jeho princíp spočíva v prijímaní žiadostí o registráciu na e-mail KGaK, kde pracovníčky ručne potvrdzujú prihlasovacie údaje a priraďujú žiadateľom príslušné skupiny (prístupové úrovne), ktoré sú dôležité pre prístup k podstránkam určeným len členom KGaK, prípadne orgánom KGaK. Diskusné fórum je obmedzené na 1 500 znakov. Spracované pravidlá diskutujúcich sú umiestnené na stránke. Pôvodná stránka ja archivovaná na adrese www.pce.sk/kgk a táto informácia bude dostupná aj na novej stránke.*

Uznesenie 1/2011 Z č.3/2011
Snahou KGaK bude pripravovať odborné akcie pre svojich členov na aktuálne odborné témy.
Z: Ing. Stromček, regionálni zástupcovia (regionálny výbor)
T: priebežne
Hardoš: *V rámci odbornej akcie firmy Doprastav – III. tematické dni geodetov – spracoval časový a vecný diagram uplatnenia JTSK a JTSK03 v investičnej výstavbe. Keďže zo strany ÚGKK SR neboli prijaté pripomienky, bude prednesený v rámci odborného programu VZ KGK. Následne bude doplnený o textový komentár, a môže byť vydaný členom KGaK ako metodický postup aplikácie JTSK03 v rôznych fázach výstavby.*
Stromček: *Predložil ponuku Komory organizáciám, ktoré pripravujú odborné semináre, spolupodieľať sa na ich organizovaní za prípadné výhodnejšie vložné pre členov KGaK.*

Uznesenie 6/2011 Z č. 6/2011
Predstavenstvo ruší vykonané rozhodnutia voči členom KGaK, ktorým boli vydané disciplinárne opatrenia – písomné napomenutie – za nesplnenie povinností stanovených v systéme sústavného vzdelávania za obdobie 2008 – 2010, z dôvodu nesprávneho postupu a nedodržania formálnych záležitostí. Zároveň rozhodlo o zverejnení výsledkov hodnotenia vzdelávania za dané obdobie na webovej stránke KGaK.
Z: Ing. Hardoš, Ing. Pobjecký T: v texte
Stromček: *Predložil návrh na zmenu systému vzdelávania podľa vzoru MPaRV SR na preskúšavanie AGaK, pričom by organizácia odborných seminárov zostala zachovaná.*
Vázal: *Vyjadril názor, že prvoradé je vyriešiť sankcie pre súčasný systém vzdelávania.*
Kopáčik: *V zdôvodnení návrhu na zmenu systému vzdelávania je potrebné upozorniť na skutočnosť, že v súčasnosti povinnosť vzdelávať sa nie je spájaná s nekvalitou GaK prác, ktorá sa prejavuje čoraz častejšie.*
Hardoš: *V rámci prípravy legislatívnych zmien navrhol do novely zákona č. 216/1995 do povinností predstavenstva Komory doplniť bod, že o forme vzdelávania AGaK rozhoduje predstavenstvo, a nie členská základňa. Súčasne posilňuje kontrolnú činnosť DK, ktorá môže riešiť porušenie povinností člena KGaK nielen na podnet, ale aj ad hoc. Na stretnutí legislatívnej rady Komory si členovia vyjasnili názor na kontrolu dodržiavania kvality prác v IG. Formálnu stránku prác môže kontrolovať OKI pri ÚGKK SR, prípadne Stavebná inšpekcia, avšak len v zmysle Stavebného zákona a zákona o geodézii, ale odbornú stránku kvality kontroluje DK KGK.*

Uznesenie 47/2011 Z č.2/2011
Predstavenstvo poveruje členov Skúšobnej komisie spracovať odporúčacie postupy pre geodetické činnosti v inžinierskej geodézii.
Z: Skúšobná komisia KGaK T: 7. 6. 2012

Uznesenie 8/2012 Z č. 1/2012
Predstavenstvo otvára tému ustanoviť redaktorov webovej stránky.
Z: Ing. P. Repáň, Ing. Š. Lukáč T: 7. 6. 2012
Repáň: *Má predstavu spojiť redakčnú radu časopisu SGaK a webovej stránky, pričom stránka by bola jedným z informačných kanálov časopisu. Články by mohli byť zverejňované samostatne, s predstihom pred tlačenou formou, prípadne by sa zverejňovali osobné názory prispievateľov. Vyjadril záujem o prizvanie na zasadanie redakčnej rady časopisu.*

Uznesenie 9/2012 Z č. 1/2012
Na námet disciplinárnej komisie KGaK sa jej členovia budú zaoberať eventuálnou zmenou formy vzdelávania do budúcnosti a preskúmajú možnosti e-learningu.
Z: Ing. J. Pobjecký, prof. Ing. A. Kopáčik, PhD. T: v texte

Informácie zo zasadania predstavenstva KGaK
26. apríla 2012 v Bratislave

Uznesenie 14/2005 Z č. 4/2005
Predstavenstvo poveruje svojich členov sledovaním vývoja pripomienkovania smernice GP a jej samotným aktívnym pripomienkovaním.
Z: Ing. Bulla, Ing. Raškovič T: trvá
Raškovič, Bulla: *27. apríla 2012 sa má uskutočniť na ÚGKK SR stretnutie so zástupcami Katastrálnej komisie KGaK, na ktorom plánujú uzavrieť kapitolu technickej správy. Ďalšími témami rokovania by mali byť automatizovaná kontrola GP a prístup ku geodetickým databázam. Smernicu zrejme bude musieť spracovať KGaK, predpokladá sa jej čiastkové vydávanie a následné korigovanie na základe skúseností z praxe. Odsúhlasené dokumenty budú umiestňované na webovej stránke KGaK.*

Uznesenie 25/2009 Z č. 5/2009
Predstavenstvo rozhodlo spracovať základnú víziu kandidatúry Slovenska na organizáciu FIG working week v horizonte 10 rokov.
Z: prof. Ing. Kopáčik, PhD., Ing. Hardoš, Ing. Stromček T: trvá

Uznesenie 47/2011 Z č.2/2011
Predstavenstvo poveruje členov Skúšobnej ko-

misie spracovať odporúčacie postupy pre geodetické činnosti v inžinierskej geodézii.
Z: Skúšobná komisia KGaK T: 7. 6. 2012
Lukáč, Hardoš: *Prezentované vystúpenie Ing. Lukáča na VZ KGaK o uplatňovaní právnych a technických predpisov pri výkone vybraných geodetických a kartografických činností vo výstavbe bolo spracované v zmysle požiadavky daného uznesenia. Po dohode s prof. Kopáčikom by bolo vhodné zoficiálniť staršie vydané smernice a metodické návody a spracovať zoznam odporúčacích predpisov na konkrétne práce v IG.*
Prezentácia Ing. Hardoša na VZ KGaK bude doplnená o textový komentár a bude odoslaná členom predstavenstva na spripomienkovanie. Následne môže byť tento dokument vydaný KGaK ako metodický postup aplikácie JTSK03 v rôznych fázach investičnej výstavby.

Uznesenie 1/2011 Z č.3/2011
Snahou KGaK bude pripravovať odborné akcie pre svojich členov na aktuálne odborné témy.
Z: Ing. Stromček, regionálni zástupcovia (regionálny výbor) T: priebežne

Uznesenie 3/2011 Z č.3/2011
Predstavenstvo podporuje zriadenie legislatívnej rady Komory, ktorá bude riešiť právne požiadavky Komory ad hoc.
Z: predseda a podpredseda predstavenstva Komory, predsedovia orgánov Komory, predsedovia komisií Komory a členovia vymenovaní predstavenstvom Komory
Návrh na zloženie komisie: Ing. Stromček, Ing. Hardoš, Ing. Lukáč, Ing. Kožár, Ing. Ondrejička

Po dohode predstavenstvo pristúpilo k úprave zloženia komisie legislatívnej rady Komory:
Stáli členovia komisie: Ing. Stromček, Ing. Hardoš, Ing. Lukáč, Ing. Kožár, prof. Ing. Kopáčik, PhD.
Ad hoc členovia komisie: predsedovia orgánov KGaK, predsedovia komisií Komory, prípadne ich zástupcovia.

Uznesenie 6/2011 Z č. 6/2011
Predstavenstvo ruší vykonané rozhodnutia voči členom KGaK, ktorým boli vydané disciplinárne opatrenia – písomné napomenutie – za nesplnenie povinností stanovených v systéme stavného vzdelávania za obdobie 2008 – 2010, z dôvodu nesprávneho postupu a nedodržania formálnych záležitostí. Zároveň rozhodlo o zverejnení výsledkov hodnotenia vzdelávania za dané obdobie na webovej stránke KGaK.
Z: Ing. Hardoš, Ing. Pobjecký T : splnené
Geisseová: *Výsledky hodnotenia vzdelávania za obdobie 2008 – 2010 boli umiestené na webovej stránke KGaK a rozhodnutia o zrušení vydaného disciplinárneho opatrenia budú odoslané hneď po definitívnom potvrdení textácie.*

Uznesenie 8/2012 Z č. 1/2012
Predstavenstvo otvára tému ustanoviť redaktorov webovej stránky.
Z: Ing. P. Repáň, Ing. Š. Lukáč T: 7. 6. 2012
Lukáč: *Ing. Repáň oslovil Ing. Lukáča s uvedenou myšlienkou na VZ KGaK. Redakčná rada časopisu víta navrhovanú spoluprácu.*
Nové znenie uznesenia 8/2012:
Uznesenie 8/2012 Z č. 1/2012
Predstavenstvo stanovuje redakčnú radu webovej stránky Komory.
Z: Ing. P. Repáň, Ing. Š. Lukáč, Ing. I. Geisseová T: ihneď

GEOMAX
Part of Hexagon Group

VYSOKÁ KVALITA ZA DOBRÚ CENU

Spoľahlivé, vysoko výkonné totálne stanice a digitálne nivelačné prístroje značky GEOMAX. **Švajčiarske prístroje GEOMAX** patria spolu s firmou **Leica** do koncernu Hexagon.

Otestujte si zadarmo GEOMAX na Vašej zákazke! 0911 620 618, 02/ 5443 0090

GeoMax
Espenstrasse 135
CH-9443 Widnau
Switzerland
www.geomax-positioning.com

Geoteam spol. s r. o.
Gunduličova 1
811 05 Bratislava
Slovakia
www.geoteam.sk

ISO 9001:2008

Uznesenie 9/2012 Z č. 1/2012
Na námet disciplinárnej komisie KGaK sa jej členovia budú zaoberať eventuálnou zmenou formy vzdelávania do budúcnosti a preskúmajú možnosti e-learningu.
Z: Ing. J. Pobjecký, prof. Ing. A. Kopáčik, PhD.
T: 7. 6. 2012

Diskusia:
Návrhy foriem vzdelávania:
1. zachovať pôvodne schválený systém – účasť na odborne vzdelávacích aktivitách s cieľom získavať stanovený minimálny počet bodov za dané obdobie,
2. e-learning, t. j. vykonávanie testov elektronicky za isté časové obdobie – variant a) len tými členmi, ktorí si nesplnili povinnosť podľa bodu 1, variant b) všetkými členmi Komory.
3. preskúšavanie v pravidelných časových intervaloch.
Prvoradým však zostáva vyriešiť sankcionovanie za neplnenie tejto povinnosti člena KGaK. Predložený návrh DK na zmenu dokumentov bude prerokovaný na spoločnom rokovaní a následne predložený na schválenie na budúcom VZ.
Zmena formy vzdelávania sa bude riešiť po schválení zmeny disciplinárneho poriadku.

Uznesenie 10/2012 Z č. 3/2012
Na námet z diskusie na VZ KGK sa členovia predstavenstva budú zaoberať tvorbou zoznamu firiem, ktoré si neplnia finančné záväzky voči AGaK. Zoznam bude zverejnený na webovej stránke Komory.
Z: Ing. Repáň T: do budúceho VZ
Tvorba zoznamu by sa začala rozoslaním hromadnej výzvy členom KGaK k nahláseniu firiem, ktoré možno zaradiť ako neplatičov zákaziek. Informácie by obsahovali meno firmy, splatnosť zákaziek. Stanovené by boli pravidlá pre aktualizáciu takéhoto zoznamu, za ktorú by boli zodpovedné subjekty, čo dané firmy nahlásili. Evidovaný by bol aj počet, od koľkých subjektov bola firma nahlásená.

Uznesenie 11/2012 Z č. 3/2012
Členovia orgánov KGaK preskúmajú možnosť zaviesť regulované ceny pre Kataster nehnuteľností.
Z: Legislatívna rada Komory, Ing. Pobjecký T: do budúceho VZ

Noví členovia Komory geodetov a kartografov, zapísaní v období od 21. 2. 2012 do 13. 6. 2012

Evidenč. č.	Meno	Rozsah oprávnenia	dátum
970	Ing. Juraj Jech	A	22. 3. 2012

KGaK pozastavila činnosť AGaK týmto fyzickým osobám (stav k 13. 6. 2012)

Evidenč. č.	Meno	Rozsah oprávnenia	dátum
238	Ing. Ján Letko	C	16. 4. 2012
357	Ing. Jozef Smolár	B	25. 4. 2012
512	Ing. Marta Dohňanská	B	1. 5. 2012
335	Ing. Eduard Riegel	C	1. 5. 2012
640	Ing. Eva Junasová	A	1. 5. 2012
450	Ing. Ivan Žilinčár	B	1. 6. 2012

KGaK vyčiarkla na vlastnú žiadosť zo zoznamu AGaK (stav k 13. 6. 2012)

Evidenč. č.	Meno	Rozsah oprávnenia	dátum
169	Ing. Stanislav Jurčo	A	24. 4. 2012

Spomíname na tých, ktorí navždy opustili naše rady

Evidenč. č.	Meno	Rozsah oprávnenia	dátum
352	Ing. Jozef Sloboda	C	máj 2012

Vysvetlivky:
A – podľa § 6 písm. a) až e) zákona NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii;
B – podľa § 6 písm. d) až j) zákona NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii;
C – podľa § 6 zákona NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii

Ing. Ingrid Geisseová, tajomníčka KGaK

Vážení čitatelia, Komora geodetov a kartografov vám touto cestou zasiela časopis *Zeměměřič* ako „dovolenkový darček“ na informáciu, čo sa deje u našich susedov v ČR a aby ste vedeli, čo trápi českých geodetov.

KOMORA GEODETOV A KARTOGRAFOV

Slovenský geodet a kartograf
Ročník XVII., č. 2, nepredajné

Vydáva: Komora geodetov a kartografov
Na paši 4, 821 02 Bratislava
Tel./fax: 02/4488 8348
Bankové spojenie: SLSP, a. s., č. účtu: 0011468434/0900
E-mail: komorag@mail.t-com.sk, Internet: www.kgk.sk

Redakčná rada:
Ing. Štefan Lukáč predseda,
Ing. Vladimír Vázal,
Ing. Renáta Šrámková,
Ing. Ingrid Geisseová

Layout: Layout JS.
Príprava a tlač: VEDA, vydavateľstvo SAV

ISSN 1335-4019

TOPCON SOKKIA

NOVÉ RADY TOTÁLNYCH STANÍC S UNIKÁTNOU TECHNOLÓGIOU

TOPCON SOKKIA

+ v prípade odcudzenia vždy nájdete svoju totálnu stanicu cez internet
+ najrýchlejšie meranie dĺžok na trhu
+ automatická aktualizácia softvéru
+ výdrž batérie 36 hodín

TOPCON – SOKKIA ako prvý na svete predstavuje úplne novú, unikátnu technológiu TSshield™, ktorá slúži k zabezpečeniu Vašej totálnej stanice. V prípade, že je táto služba aktivovaná, môžu prebiehať automatické aktualizácie programov. V prípade odcudzenia pošle totálna stanica informáciu o svojej polohe a je možné ju diaľkovo trvale vypnúť, alebo môžete odovzdať informáciu o jej aktuálnej polohe polícii.

GEODIS

TOPCON SOKKIA

Neváhajte nás kontaktovať a dohodnúť si nezáväzné predvedenie prístrojov u Vás vo firme.

MICHAL POLJOVKA M +421 905 803 711 · mpoljovka@geodis.sk
RADEK TOMÁNEK M +421 915 815 786 · rtomanek@geodis.sk
MARIAN MAJER M +421 918 703 629 · mmajer@geodis.sk
Geodis · Kapitulská 12 · 974 01 Banská Bystrica · Slovenská republika · www.geodis.sk

GEODIS – DISTRIBÚCIA A SERVIS PRÍSTROJOV TOPCON A SOKKIA PRE SLOVENSKÚ REPUBLIKU, ČESKÚ REPUBLIKU A RAKÚSKO